

COSTOS DE PRODUCCIÓN DE CAFÉ

2020
COLOMBIA



PLATAFORMA
COMERCIO SOSTENIBLE

FACILITADA POR:

Solidaridad

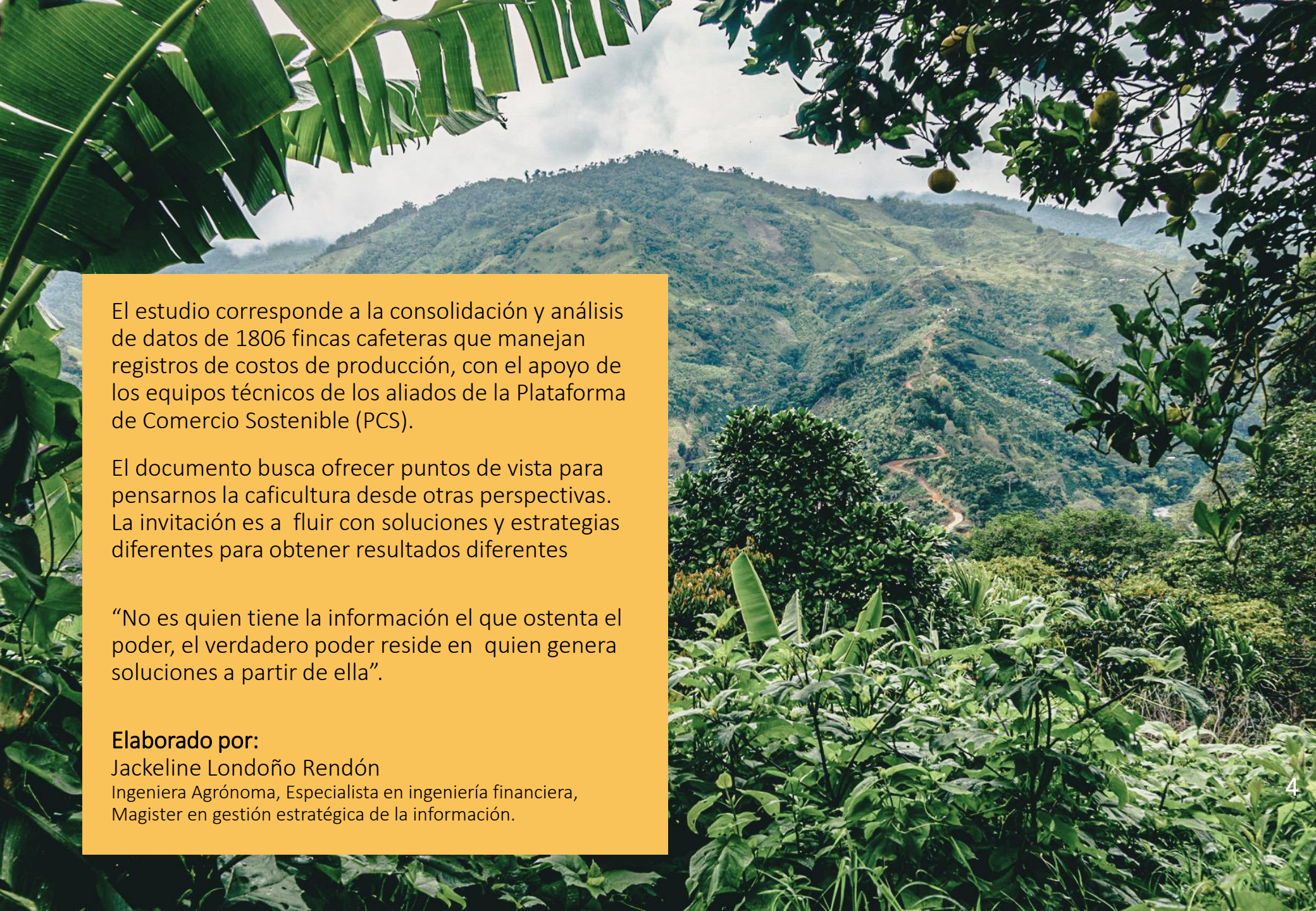


Los conceptos, reflexiones y análisis presentados en este informe no comprometen a ninguno de los aliados que aportaron información, son conclusiones derivadas del análisis de datos, adelantado por la autora.

Agradecimientos

Agradecemos a los aliados de la plataforma de comercio sostenible que nos han entregado su confianza durante una década para cooperar en la construcción de este ejercicio de análisis de los indicadores microeconómicos de la caficultura.





El estudio corresponde a la consolidación y análisis de datos de 1806 fincas cafeteras que manejan registros de costos de producción, con el apoyo de los equipos técnicos de los aliados de la Plataforma de Comercio Sostenible (PCS).

El documento busca ofrecer puntos de vista para pensarnos la caficultura desde otras perspectivas. La invitación es a fluir con soluciones y estrategias diferentes para obtener resultados diferentes

“No es quien tiene la información el que ostenta el poder, el verdadero poder reside en quien genera soluciones a partir de ella”.

Elaborado por:

Jackeline Londoño Rendón

Ingeniera Agrónoma, Especialista en ingeniería financiera,
Magister en gestión estratégica de la información.

Información General



Información general del estudio

Para el año 2020 se analizó información de fincas cafeteras de los departamentos de Antioquia, Caldas, Cauca, Cundinamarca, Huila, Meta, Nariño, Risaralda, Santander y Tolima.

Esta información se consolidó a partir de los registros de costos de producción e ingresos de los caficultores, proviene de fincas certificadas con diferentes estándares voluntarios de sostenibilidad.

Resumen de las cifras y algunos indicadores.



1806
fincas



Promedio de
área renovada

15%



Área café /
predio (Ha)

3,2



Productividad
(@/Ha)

130



Rendimiento
(@/Ha)

152

Productividad: calculada sobre área total en café
Rendimiento: calculado sobre área en producción

Reflexiones

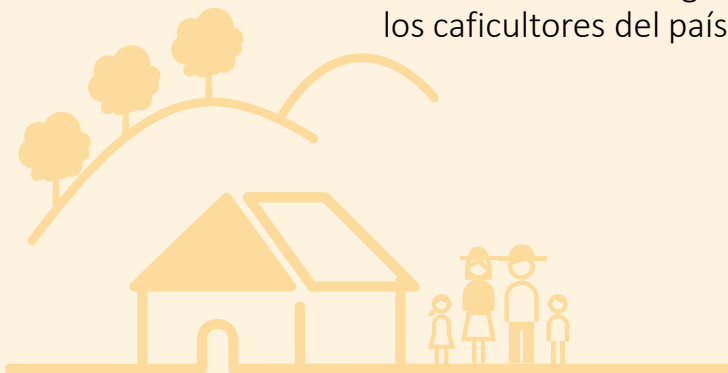


Algunas conclusiones relevantes

Para el año 2020 se orientó el análisis desde tres variables determinantes del ingreso neto, ellas son: el área cultivada en café, la productividad y el precio de venta.

Reflexiones conectadas con el living income

- ▶ El 64 % de las familia del estudio no alcanzan el *living income* y tuvieron un precio de venta promedio de 110.200 \$/@ cps.
- ▶ El margen por hectárea ha presentado una amplia fluctuación en los 10 años del estudio, esta variable recibe el efecto de la volatilidad del precio (muy propia de su naturaleza) y la variabilidad de la productividad. Estas fluctuaciones amplifican el riesgo de los pequeños cafeteros (especialmente los de menos de tres hectáreas cultivadas en café) de quedar por debajo del *living income* o de la línea de pobreza de un año a otro.
- ▶ Las fincas de menos de dos hectárea cultivadas en café no alcanzaron el *living income*, a pesar de recibir un precio de 111.300 \$/ @. Se deben buscar estrategias complementarias a ofrecer un precio de venta de referencia para contribuir al cierre de la brecha entre el ingreso neto y el *living income*, de lo contrario las estrategias basadas en el precio estarán dejando por fuera de foco al mayor porcentaje de los caficultores del país.



Algunas conclusiones relevantes

Reflexiones conectadas con la productividad

- ▶ Varios factores (climáticos y técnicos) afectan la productividad haciéndola muy volátil, una estrategia para mitigar, parcialmente, su carácter volátil es la renovación de cafetales por partes iguales. Sin embargo, el ejercicio de 10 años revela la amplitud de la fluctuación en el porcentaje de área renovada año por año (entre el 14 y el 22%), siendo las fincas medianas, las de mayor fluctuación. El impacto de esta variación es importante en el margen por hectárea, debido a la marcada influencia de la productividad sobre este indicador.
- ▶ La correlación entre el costo por hectárea y la productividad es de 0,84, lo que significa que un costo por hectárea alto está asociado a una mayor productividad. No debe ser causa de alarma encontrar altos costos por hectárea, a no ser que estos sean derivados de un área renovada muy alta. Es necesario empezar a comprender la direccionalidad de las relaciones entre las variables importantes del negocio, por ejemplo, a mayor productividad mayor costo por hectárea, y esto no significa sobrecosto.
- ▶ En esta misma línea, la correlación entre el costo por hectárea y el margen por hectárea es positiva y significativa al 99% de confianza. A mayor costo por hectárea, mayor margen. La explicación radica en que nos enfrentamos a un modelo productivo donde predominan los costos variables, por lo tanto, una mayor productividad va a generar mayores costos que terminarán generando una mayor utilidad.
- ▶ En la serie de 10 años, las fincas menores de cinco hectáreas han presentado los niveles más bajos de productividad (120 @ / ha), sin embargo en 2020, el 30% de las fincas de este segmento alcanzaron una productividad de 184 @ / ha, es necesario identificar estos casos de éxito para “descubrir lo que hacen diferente”, cuáles son las variables técnicas, las decisiones administrativas, o las variables socioculturales que hacen la diferencia. A partir del aprendizaje, replicar prácticas y experiencia exitosas con los demás caficultores de este segmento.



Algunas conclusiones relevantes

Reflexiones conectadas con el precio de venta

- ▶ Se deben explorar y entender las variables que integran el *living income*, para generar estrategias conducentes a cerrar la brecha entre el ingreso neto y el *living income*; las soluciones centradas en precio de venta no son contundentes, en un año con un precio de venta excepcional, no alcanzaron a cerrar la brecha mas del 60 % de las familias cafeteras del estudio.
- ▶ El precio de venta promedio (113.800 \$/ ha), ha sido el más alto de la serie de datos (desde 2011), y aún con estos niveles de precio, el 44% de las familias que cultivan menos de cinco hectáreas en café quedaron por debajo de la línea de pobreza, ¿realmente es el precio de venta el indicador que mide el desempeño económico de los pequeños cafeteros? , y esta es una pregunta que amerita el análisis de los actores de la cadena de valor, porque más del 95 % de los cafeteros del país pertenecen a este segmento.



A large, stylized graphic of a leaf or branch, rendered in a lighter shade of brown than the background, occupies the left side of the slide. It features several rounded, overlapping shapes that suggest the veins and structure of a plant.

La productividad: el moldeador del desempeño económico

El efecto de la productividad en el margen por hectárea

Para este comparativo se agruparon las fincas en dos rangos delimitados por el promedio ponderado de la productividad (130 @ / ha).

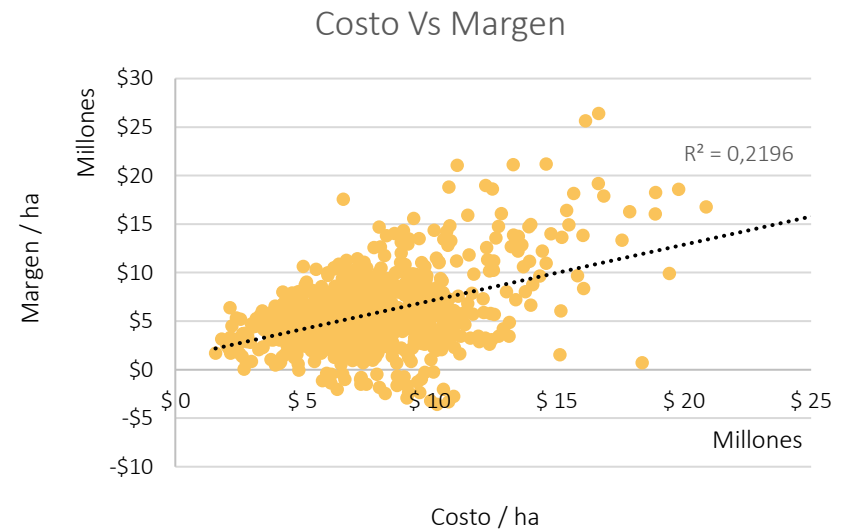
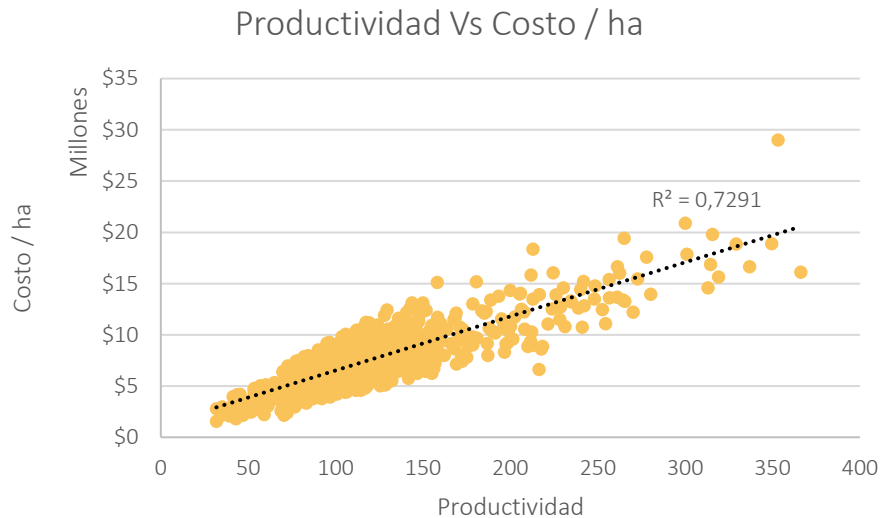
Rendimiento: calculado sobre área en producción

Costo operativos / ha (1): incluye costos de recolección y beneficio

Costo operativos / ha (2): No incluye recolección y beneficio

	Variable	Promedio 1806 fincas	< 130@	> 130 @
	Productividad (@ / ha)	130	96	190
	Rendimiento (@/ ha)	152	114	215
	Fertilización (kilos / ha)	1.240	1.140	1.410
	% área renovada	14,6%	16,1%	12%
	Área café (ha)	3,2	2,9	3,7
	Costo / Arroba	\$65.940	\$69.200	\$ 63.000
	Precio de venta (\$ / @)	\$113.800	\$ 114.000	\$113.600
	Costo oper / hectárea (1)	\$8.555.000	\$ 6.612.000	\$11.200.000
	Costo oper / hectárea (2)	\$2'964.000	\$ 2.500.000	\$3.778.000
	Margen / hectárea	\$ 6.204.000	\$4.276.000	\$9.577.000
	Ingreso Neto para la finca	19'852.000	\$12.400.400	\$35'434.900

La productividad moldea el desempeño económico del negocio

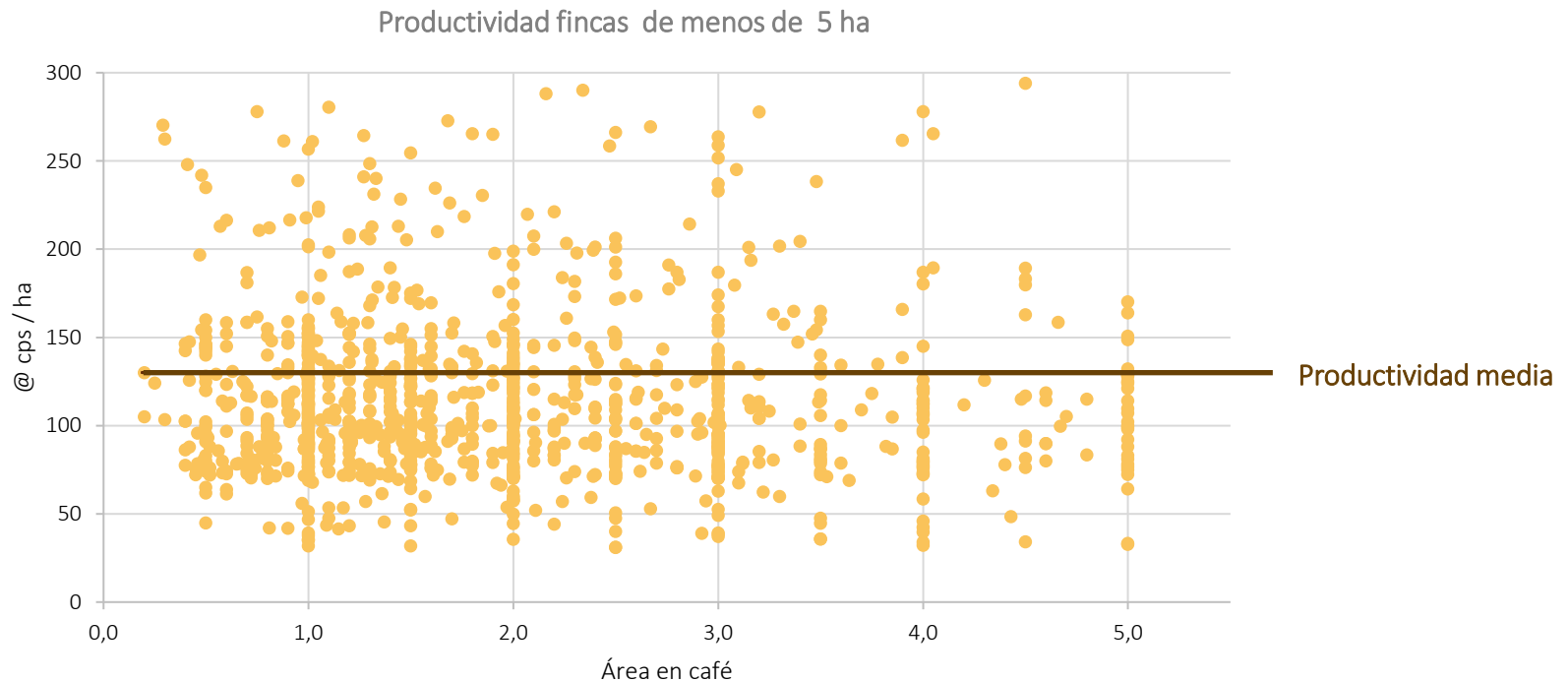


- ▶ La correlación entre el costo por hectárea y la productividad es de 0,84, lo que significa que un costo por hectárea alto está asociado a una mayor productividad.
- ▶ La correlación entre el costo por hectárea y el margen por hectárea, es de 0,43, esto se traduce en una relación que no solamente es positiva sino significativa al 99% de confianza.

El dilema de los costos: ¿a más costo, menos utilidad, o todo lo contrario?

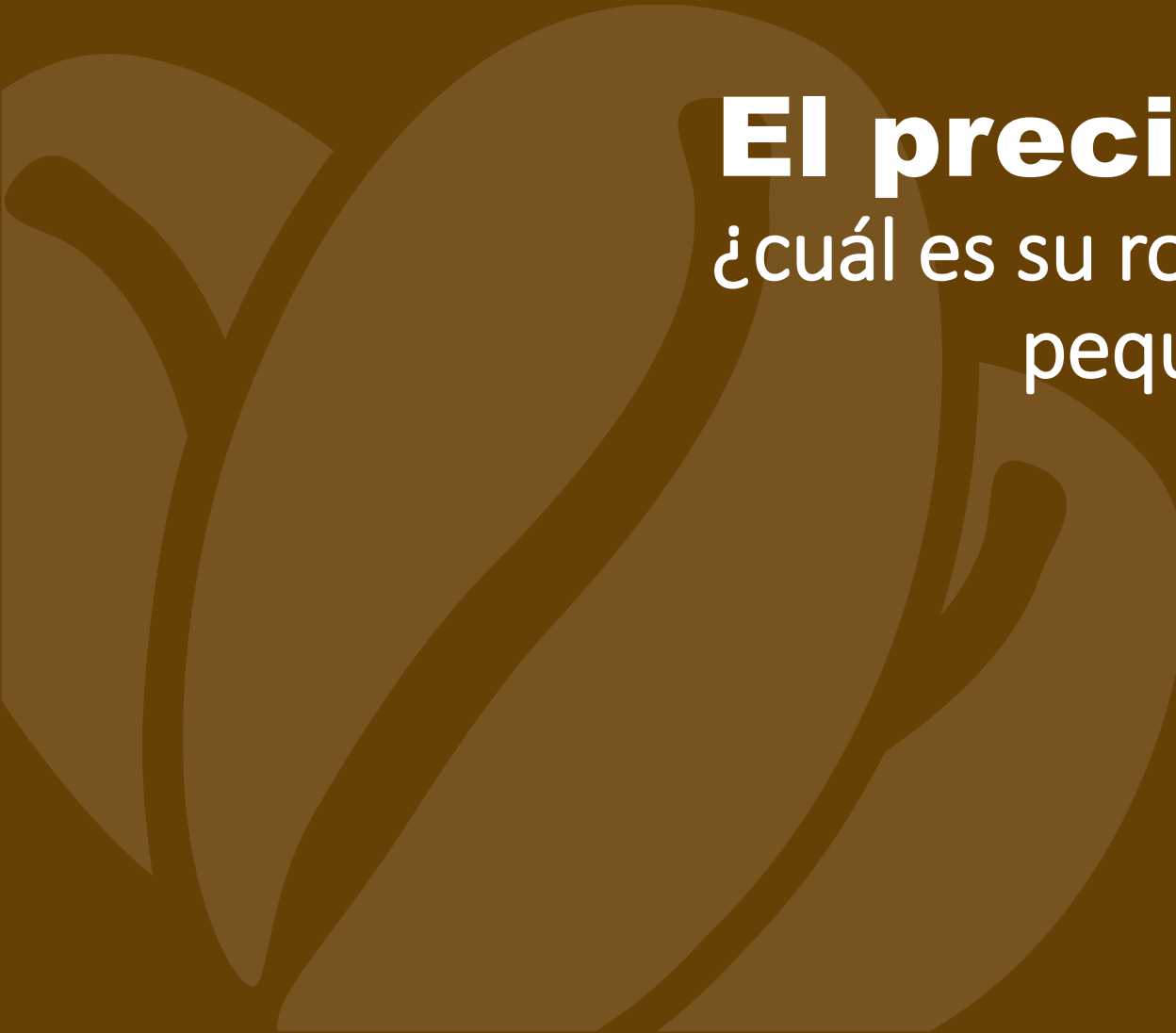
- ▶ Las fincas de alta productividad duplican, en este indicador, a las de baja productividad. Este resultado tiene efectos en el costo por arroba, el costo por hectárea y el margen por hectárea, pero cada una de estas variables es afectada de diferente manera. Mientras la productividad tiene una relación indirecta con el costo por arroba, su relación es directa con el costo por hectárea. Por lo tanto las fincas de mayor productividad siempre tendrán un costo por hectárea mayor. Para el año 2020 las fincas más productivas tuvieron un costo por hectárea 69% más alto que las fincas menos productivas.
- ▶ Desde la arista de los costos de producción, es evidente la mayor inversión de capital de las fincas de mayor productividad. Descontando el costo de la recolección, estas fincas invirtieron 51% más de capital de trabajo.
- ▶ Una revelación muy importante con respecto a los costos de producción es su relación directa con el margen de utilidad, aunque parezca contradictorio, a mayores costos de producción, mayor margen por hectárea. Este resultado se deriva de un modelo productivo donde predominan los costos variables (58%) que se relacionan directamente con el volumen de producción, por lo tanto, lo que se puede observar es el marcado efecto de la productividad: a mayor productividad mayores costos y simultáneamente, a mayor productividad, mayor margen por hectárea, lo que conduce a la relación final: a mayores costos por hectárea, mayor margen por hectárea, con muy pocas excepciones.
- ▶ En lo que se refiere al margen por hectárea de las fincas más productivas, este fue 2,2 veces el de las menos productivas, y obviamente, este mayor margen no fue la consecuencia de menores costos, fue el resultado de la mayor productividad.

La productividad, ¿un problema de área, de decisiones de manejo o de oferta ambiental?



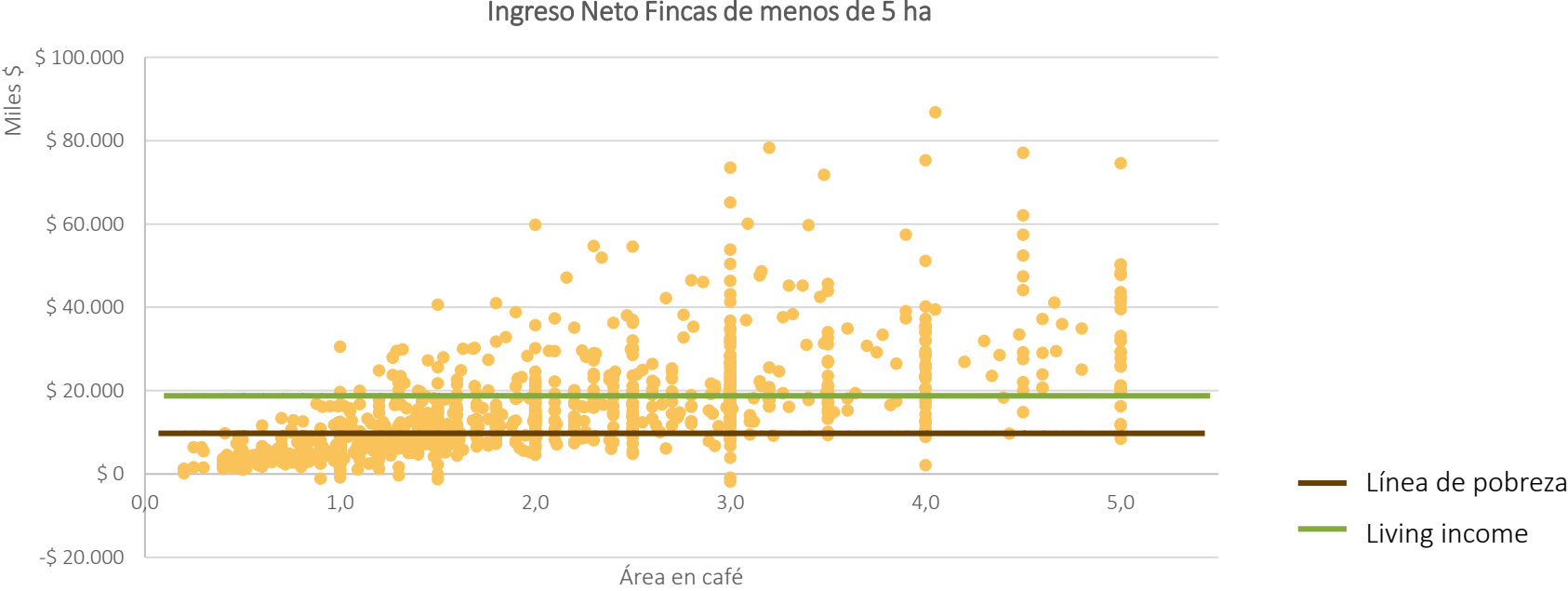
El 71% de las familias cafeteras del estudio, con menos de cinco hectáreas cultivadas en café, tienen una productividad inferior al promedio (93 @ cps / ha), y cultivan 2 ha en café

En contraste, las fincas menores de cinco hectáreas que se ubican por encima del promedio de productividad, alcanzaron 184 @ / ha, y cultivan 1,9 ha en café.

A stylized graphic of coffee leaves in a lighter shade of brown, positioned on the left side of the slide. The leaves are layered and have a simple, clean outline.

El precio de venta:
¿cuál es su rol en un negocio de
pequeños caficultores?

Con precio de venta histórico aún hay muchas familias que no superan la línea de pobreza



Para el cálculo del ingreso neto de las familias se tuvieron en cuenta los ingresos y costos de producción asociados al café, y se incluyó la mano de obra familiar involucrada en el proceso productivo.

El living income de \$19'185.000 se ajustó por el IPC anual, a partir del valor hallado en el estudio de True Price del año 2018. Y fue calculado para una familia entre 4 y 5 integrantes. El referente de línea de pobreza es tomado del DANE (2020) y tiene un valor de \$10'126.000

El precio de venta y su limitado aporte para cerrar la brecha entre el ingreso neto y el *living income*

- ▶ El 75% de las familias cafeteras que cultivan menos de cinco hectáreas en café, se ubican por debajo del *living income*, mientras el 44% están por debajo de la línea de pobreza.
- ▶ Las fincas que superaron el *living income* tuvieron una productividad media de 159 @ / hectárea, un área cultivada en café de 3,1 hectáreas y un precio de venta de 115.300 \$/@ cps
- ▶ Las fincas que se ubicaron por debajo del *living income*, alcanzaron una productividad media de 104 @ / ha, un área en café de 1,6 ha y su precio de venta fue de 111.300 \$/@.
- ▶ El precio de venta de las fincas que alcanzaron el *living income* superó apenas en 3,7%, a aquellas que no lo hicieron, el papel limitado del precio de venta frente al cierre de brecha se comprende mejor a través de su relación con el margen por hectárea, mientras que la correlación entre productividad y margen por hectárea es de 0,78, la correlación entre precio de venta y margen por ha es de 0,35. Esto significa que la influencia de la productividad sobre el margen por hectárea es mucho mayor que la influencia del precio de venta, este efecto se extiende al ingreso neto.

El *living income* se define como: “el ingreso anual neto que requiere un hogar, en un lugar particular para permitir un nivel de vida decente para todos sus miembros, incluyendo elementos como: alimentos, agua, vivienda, educación, atención médica, transporte, ropa y otras necesidades esenciales, incluida la provisión para eventos inesperados”

(<https://www.living-income.com/>)

A stylized graphic of coffee leaves in a lighter shade of brown, positioned on the left side of the slide. The leaves are layered and have a simple, rounded shape with visible veins.

El área cultivada en café:

una pieza clave en la
segmentación de las familias
cafeteras

Estructura de costos por área

Se segmentó la información en tres rangos de área, pequeñas: fincas **menores a 5** hectáreas, medianas **entre 5 y 10** hectáreas y grandes; fincas **mayores a 10** hectáreas en café.

	Fincas <=5 Ha (Pequeñas)			Fincas 5 - 10 Ha (Medianas)			Fincas > 10 Ha (Grandes)		
	\$ /@ CPS	\$ / ha	%	\$ /@ CPS	\$ / ha	%	\$ /@ CPS	\$ / ha	%
Recolección	\$ 34.250	\$ 4.112.800	53,1%	\$ 35.550	\$ 4.580.100	53,1%	\$ 37.610	\$ 5.800.300	55,3%
Beneficio	\$ 2.260	\$ 271.600	3,5%	\$ 3.190	\$ 410.700	4,8%	\$ 4.010	\$ 618.700	5,9%
Fertilización	\$ 17.150	\$ 2.059.300	26,6%	\$ 15.510	\$ 1.998.700	23,1%	\$ 13.180	\$ 2.032.200	19,4%
Broca y fitosanitarios	\$ 540	\$ 65.200	0,8%	\$ 840	\$ 107.900	1,3%	\$ 790	\$ 122.400	1,2%
Lotes en Renovación	\$ 1.540	\$ 185.300	2,4%	\$ 2.060	\$ 265.600	3,1%	\$ 2.780	\$ 429.100	4,1%
Manejo de Arvenses	\$ 4.630	\$ 555.800	7,2%	\$ 3.670	\$ 472.400	5,5%	\$ 2.770	\$ 427.000	4,1%
Otras labores	\$ 220	\$ 26.500	0,3%	\$ 210	\$ 26.500	0,3%	\$ 30	\$ 4.000	0,0%
Gastos Administrativos	\$ 3.530	\$ 424.300	5,5%	\$ 5.480	\$ 706.200	8,2%	\$ 6.600	\$ 1.017.400	9,7%
Gastos Financieros	\$ 400	\$ 44.000	0,6%	\$ 500	\$ 62.200	0,7%	\$ 300	\$ 41.800	0,4%

Total

\$ 64.520 \$ 7.744.800

\$ 67.010 \$ 8.630.300

\$ 68.070 \$ 10.492.900

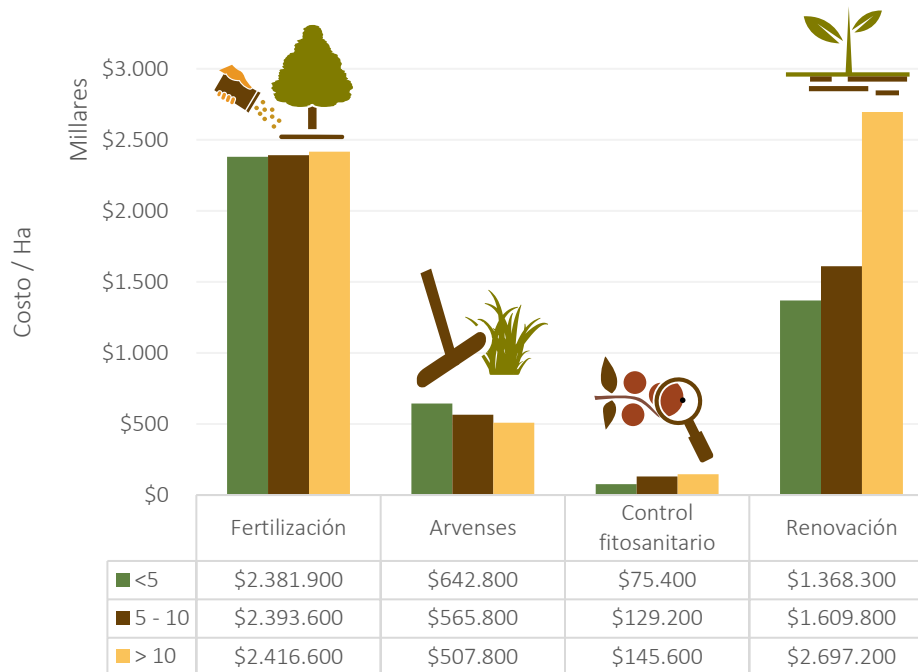
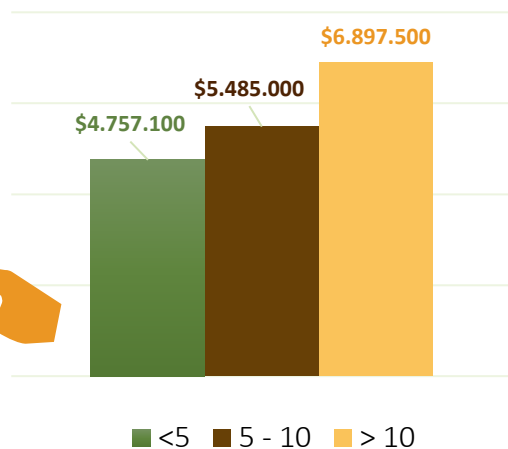
Costos calculados con base en el área total en café

Comparativo costo / hectárea

El año 2020 no marcó diferencias en la dosis de fertilización de los cafetales, en los diferentes segmentos de área, aunque esta variable sí mostró diferencias significativas entre segmentos de área, en años anteriores.

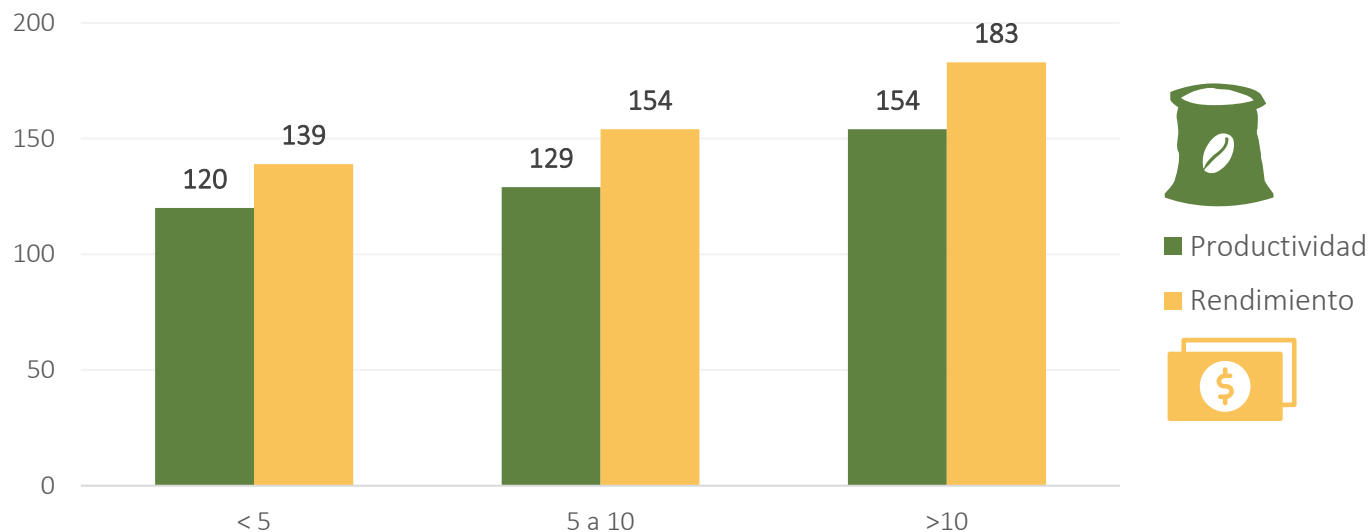
El promedio de fertilizante aplicado por hectárea fue de 1240 kilos sin diferencias significativas entre los tres segmentos.

Costo por hectárea de recolección



Renovación: costos calculados sobre área en levante.
Otros rubros: costos calculados sobre área productiva.

Comparativo Rendimiento y productividad (@ cps/ ha)



Dado el efecto del área renovada en la productividad, debe tomarse el rendimiento como variable de análisis para entender el desempeño de la finca con respecto a su potencial productivo, eliminando el sesgo que introduce el porcentaje de área renovada de café.

Rendimiento: calculado sobre área en producción
Productividad: calculada sobre área total en café

Comparativo Indicadores / rango área (2020)

Indicadores técnicos



Rango área	% área renovada	Costo @	Precio venta @	Productividad	Rendimiento	Precio de recolección
< 5	13,5 %	\$64.500	\$113,200	120	139	571 \$ /k cc
5 - 10	16,5 %	\$67.000	\$115.420	129	154	593 \$ /k cc
> 10	15,9 %	\$68.040	\$113,780	154	183	627 \$ /k cc

Indicadores financieros



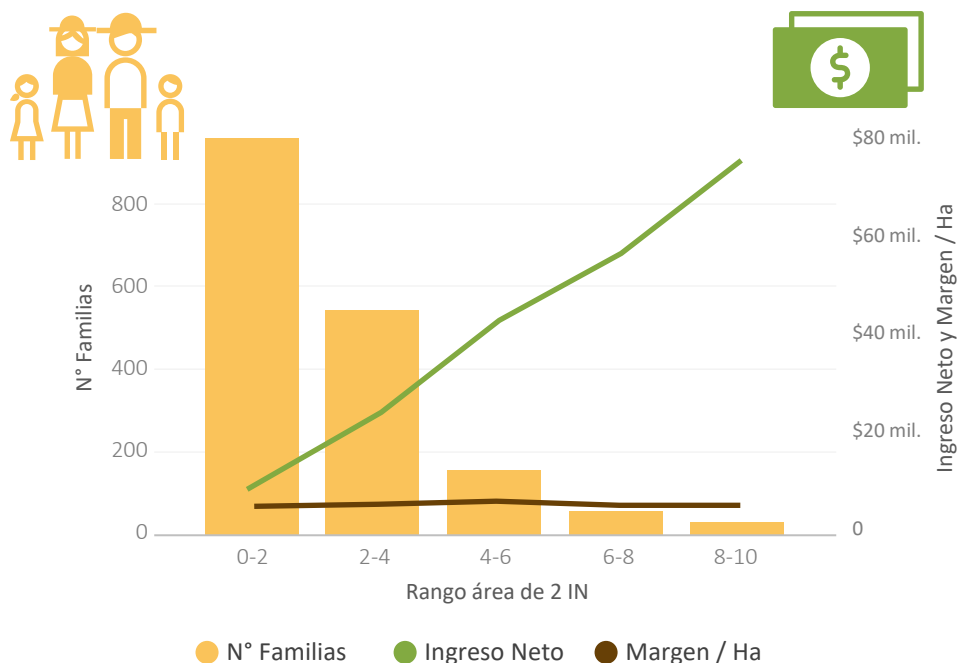
Rango área	Costos ha 1	Costos ha 2	Ingresos / ha	Margen ha	Área café	Ingreso neto
< 5	\$ 7.744.800	\$ 2.892.100	\$ 13.593.100	\$ 5.848.300	2,08	\$12'164.000
5 - 10	\$ 8.630.300	\$ 2.871.000	\$ 14.868.800	\$ 6.238.500	7,09	\$44'230.000
> 10	\$ 10.493.100	\$ 3.014.800	\$ 17.546.600	\$ 7.053.500	22,57	\$159.197.000

Costo / ha (1): incluye costos de recolección y beneficio
 Costo / ha (2): No incluye recolección y beneficio

Las fincas mayores de 10 hectáreas, invierten un poco más de capital en el cultivo y además...

- ▶ Las fincas mayores de 10 hectáreas presentan costos operacionales (descontando recolección y beneficio) superiores en 5% a las fincas de menos de cinco hectáreas, sin embargo, su productividad supera en 28% a las fincas pequeñas, esto significa que no es solamente la inversión en manejo del cultivo la que está afectando este resultado, hay variables técnicas como la densidad y la edad promedio del café en producción que están influyendo en las diferencias presentadas en la productividad.
- ▶ Consistentemente las fincas mayores de 10 hectáreas renuevan un porcentaje mayor de su área, e invierten más en su manejo, para el año 2020, invirtieron el doble del capital por hectárea que las fincas mas pequeñas; esta es otra de las razones para que se siga manteniendo una brecha en la productividad entre fincas grandes y pequeñas. Sin embargo, a lo largo de los años se ha ido cerrando la brecha de aplicación de fertilizante en cafetales en producción.
- ▶ El costo de recolección de las fincas más grandes, que es superior en 48% al de las fincas mas pequeñas, no solamente obedece a su mayor productividad sino a un precio de recolección por kilo más alto (superior en 10% a las fincas pequeñas y en 6% a las fincas medianas)
- ▶ La amplia brecha en el margen por hectárea entre fincas grandes y pequeñas (20,6%) no tiene su origen en los costos de producción (operacionales), ni en el precio de venta.

Área sembrada en café: principal causa de la brecha del ingreso neto de los caficultores



Rango área	% Familias	Márgen / ha	Ingreso neto
0 a 2	55%	\$ 5.625.800	\$ 9.840.000
2 a 4	31%	\$ 5.822.000	\$ 23.193.000
4 a 6	9%	\$ 6.609.800	\$ 42.840.000
6 a 8	3%	\$ 5.979.200	\$ 56.579.000
8 a 10	2%	\$ 6.065.500	\$ 75.260.000

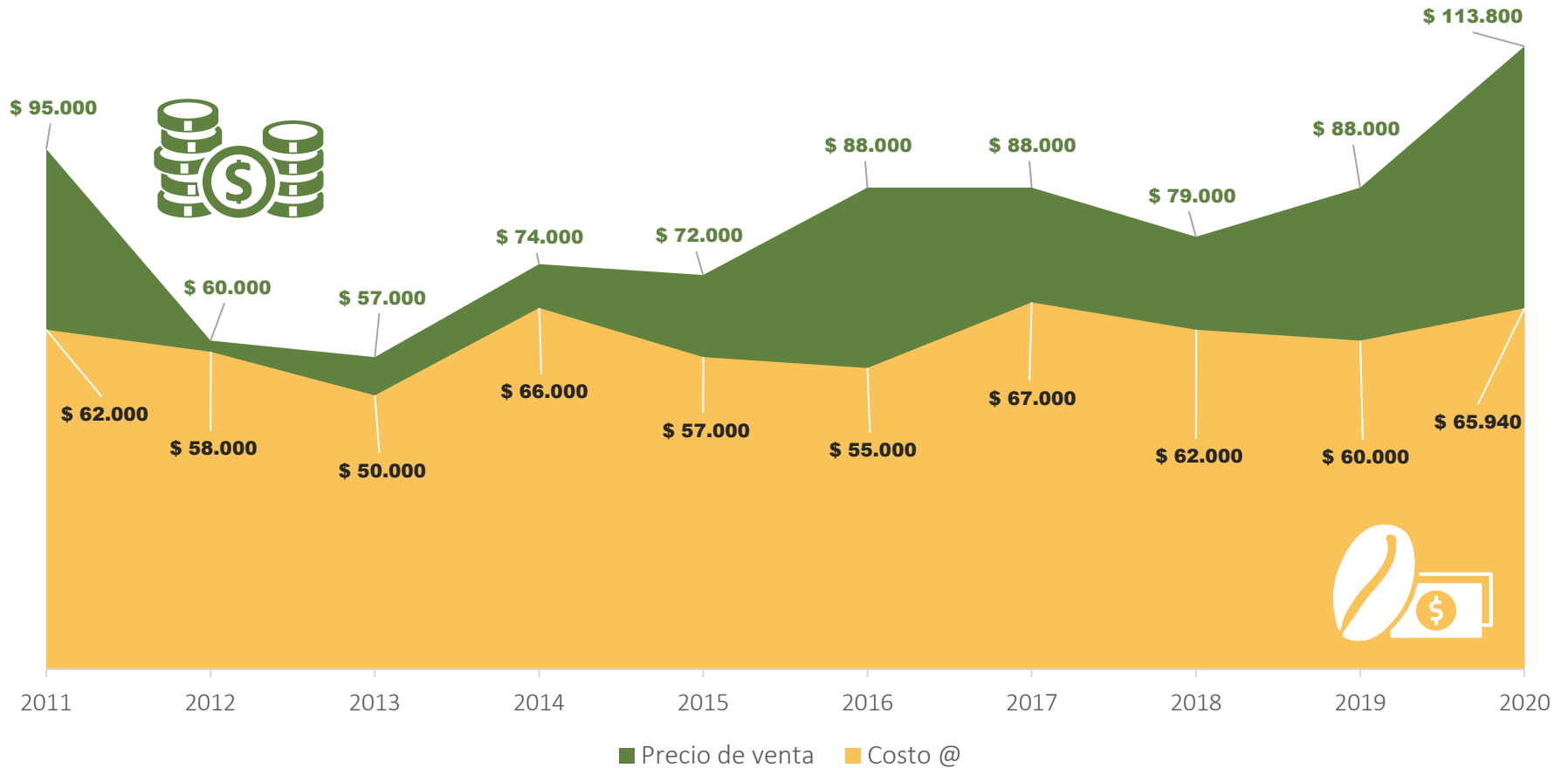
El 53% de los caficultores del estudio poseen menos de dos hectáreas en café y alcanzan un ingreso neto inferior en 51% al living income.

Aunque la diferencia del margen / ha, entre el primer y el segundo rango de área es del 3 %, las familias del segmento de 2 a 4 hectáreas, logran un ingreso neto 2,4 veces mayor al de las familias del rango de menos de 2 hectáreas.

A large, stylized leaf graphic in a lighter shade of brown, positioned on the left side of the slide. The leaf has a prominent central vein and several smaller veins branching off, creating a natural, organic shape.

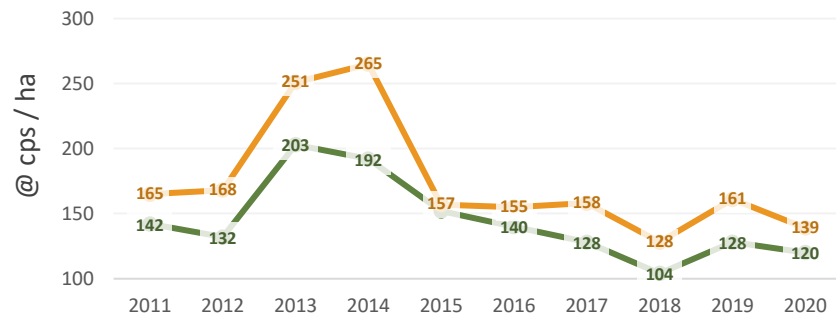
**¿Cuáles son las
variables que realmente
han cambiado con los
años?**

El precio de venta de 2011 a 2020 (precios constantes)

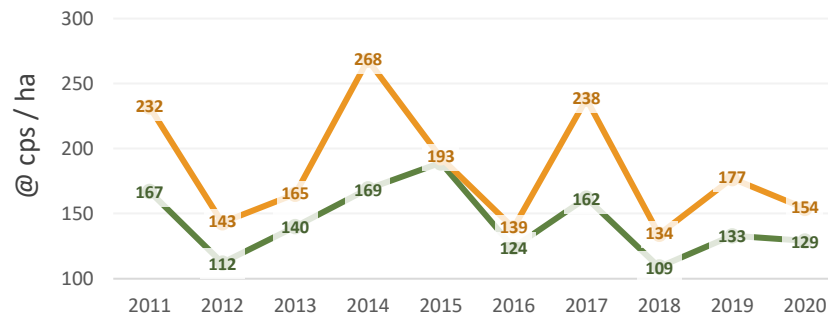


A mayor área, mayor productividad

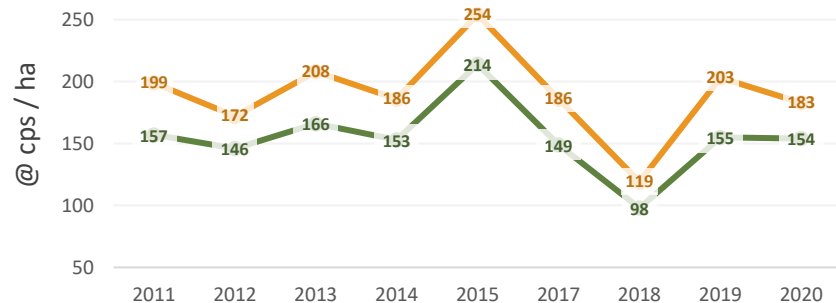
Fincas < 5 ha



Fincas 5 - 10 ha



Fincas > 10 ha

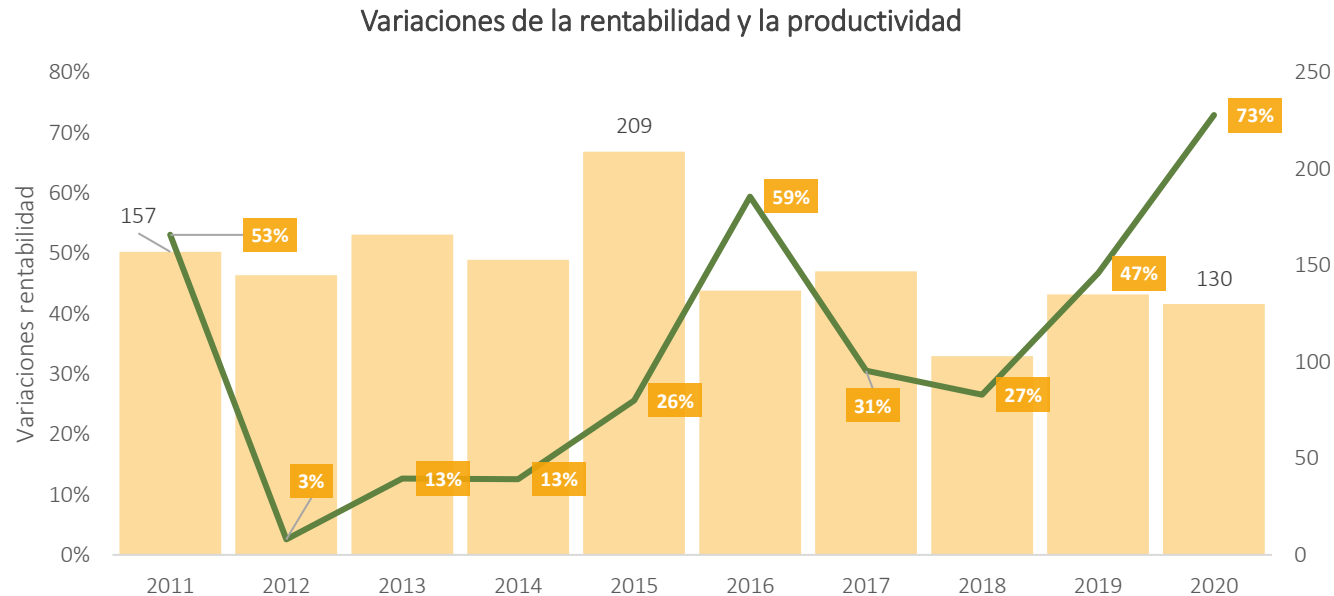


— Productividad
— Rendimiento



En la serie histórica, las fincas de mas de 10 hectáreas han presentado la mayor productividad de los tres segmentos de caficultura, el promedio ponderado de las fincas mayores de 10 hectáreas es de 158 @/cps, las fincas de 5 a 10 ha, presentan un promedio de 130 @ y las fincas menores de 5 hectáreas, produjeron en promedio 120 @ cps

La rentabilidad y su alta fluctuación, puede cambiar el escenario de un agricultor de un año a otro



Aunque el precio de venta se caracteriza por su volatilidad, no es la única variable que moldea la rentabilidad, esta última recibe el efecto acumulado de la productividad y el precio de venta, allí se origina su amplia fluctuación.

Rentabilidad entendida como la relación entre los ingresos y los costos de producción

Productividad fluctuante, no hay ciclos de renovación estabilizados

- ▶ La correlación entre la productividad y el porcentaje de área renovada es de $-0,218$, esto significa que es una relación significativa (con un nivel de confianza del 99%), y, aunque la productividad es explicada por variables técnicas y climáticas y no solamente por el porcentaje de área renovada, se puede inferir que la amplia fluctuación de la productividad es el reflejo de que las fincas no han adoptado un proceso de renovación anual de cafetales por partes iguales, con las consecuencias en el margen de utilidad de las familias cafeteras. Según los porcentajes de área renovada registrados en el dataset, este valor ha oscilado entre 14 y 22% en los últimos 10 años.
- ▶ El margen de utilidad por hectárea de 2020 ha sido el más alto de la última década, y los costos operacionales siguen siendo inferiores a los niveles de inversión que se registraban hasta 2017, por encima de los 3'000.000 \$ / Ha, por otra parte, la productividad siendo una de las más bajas de la serie histórica, fue apalancada por el precio para lograr este resultado económico positivo.

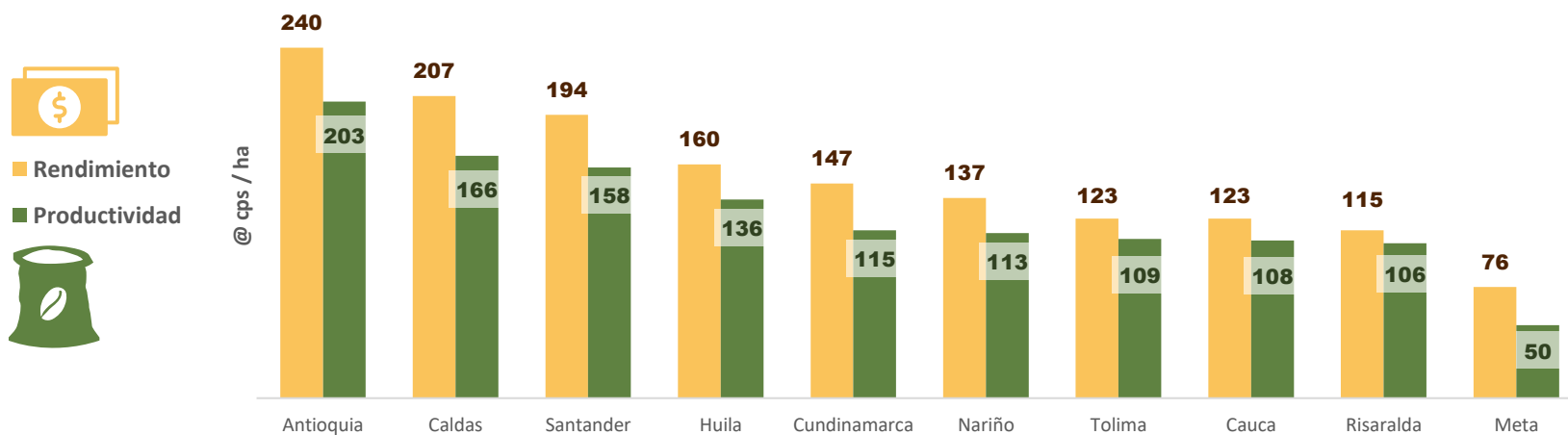
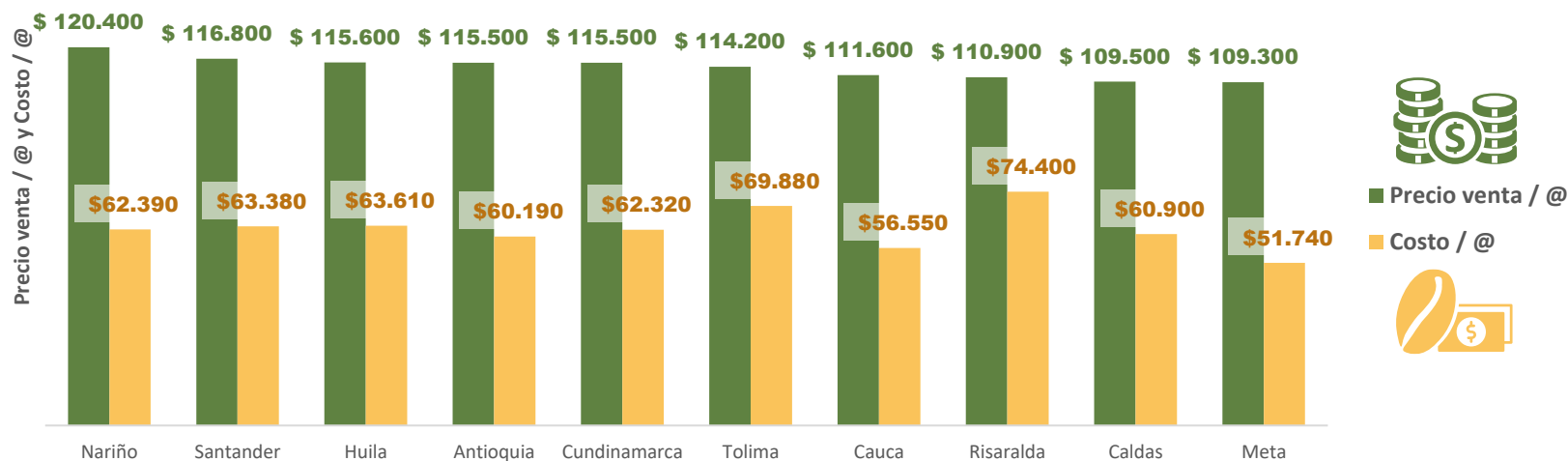
A large, stylized graphic of a leaf or branch, rendered in a lighter shade of brown than the background, occupies the left side of the page. It features several rounded, overlapping shapes that suggest the veins and structure of a plant.

Comparativos por regiones 2020

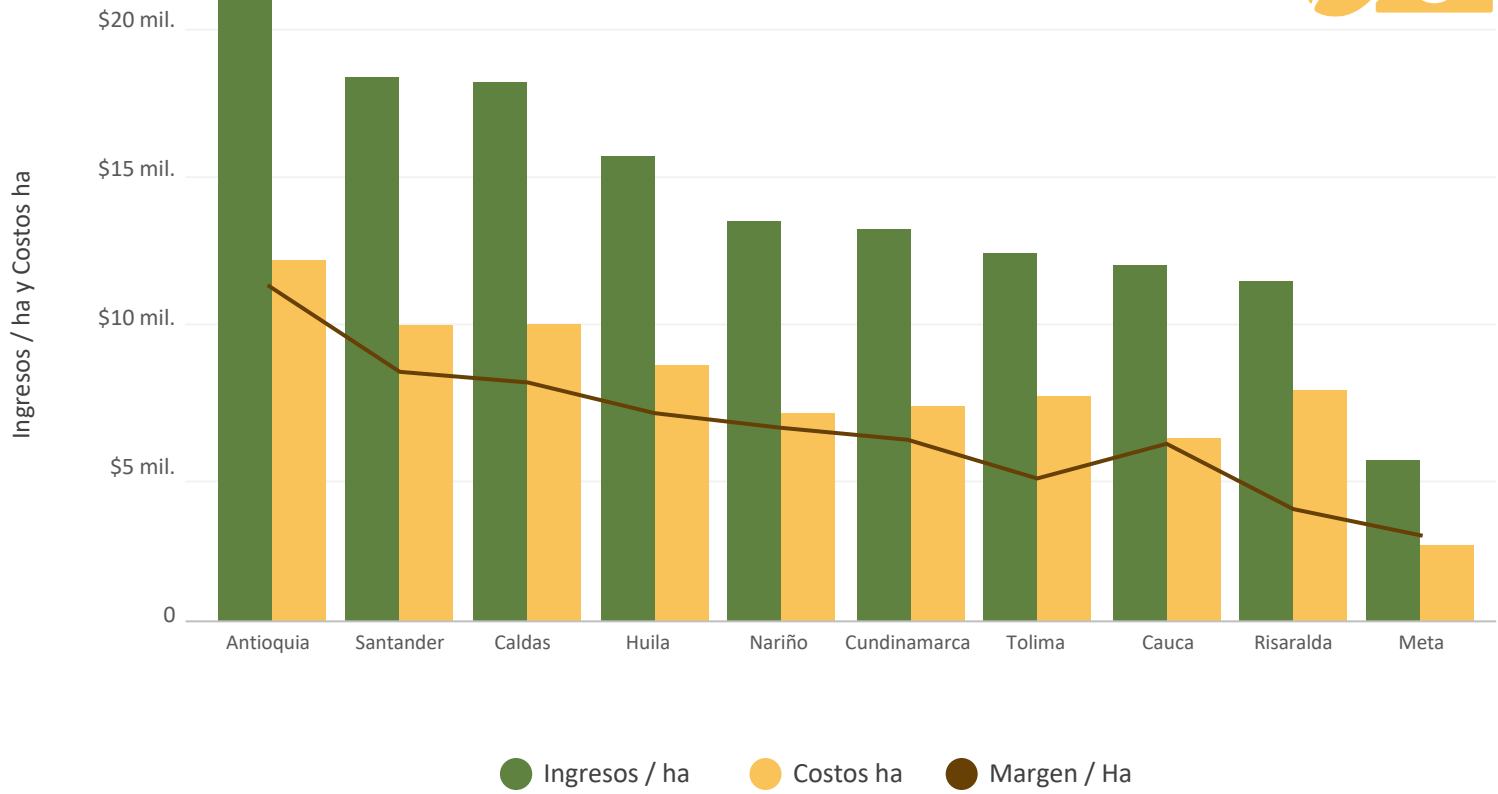
Precio venta / costo arroba por región

- ▶ Para el análisis regional se excluyeron las fincas mayores de 10 hectáreas porque para algunos departamentos esta tipología de fincas producen un sesgo en los resultados, debido a que indicadores como costos, productividad y precios de venta se ponderan por área y por volumen de producción.
- ▶ Los resultados presentados en este segmento corresponden al análisis de las fincas del estudio no necesariamente representan la realidad de los departamentos cafeteros del país.

Cómo se encuentran los indicadores clave, vistos por regiones

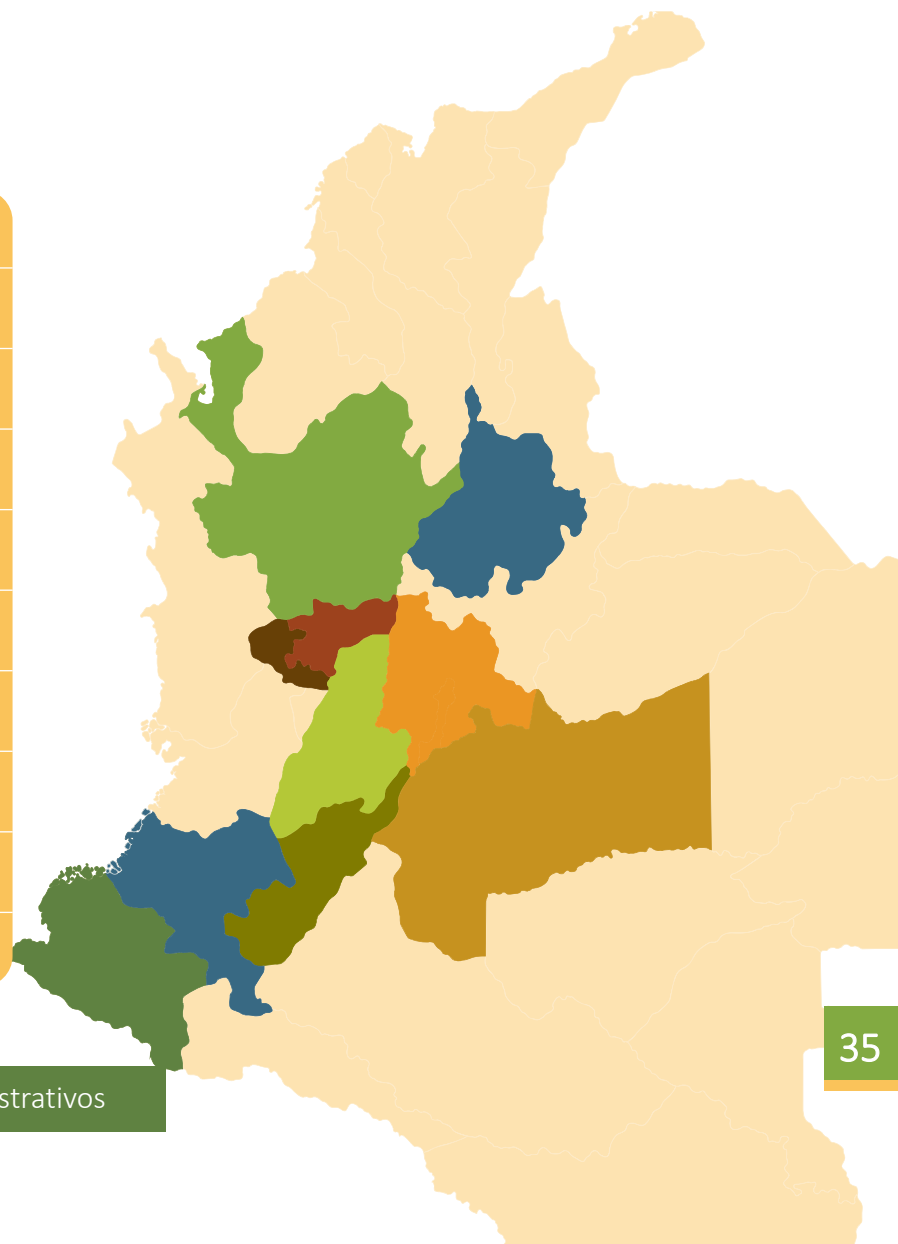


Ingresos y margen utilidad por región



Ingresos y margen utilidad por región

Departamento	Ingreso / ha	Costos operacionales / ha	Costos operacionales 2	Margen / ha	Área en café
Antioquia	\$ 23.492.100	\$ 11.530.000	\$3.323.000	\$ 11.251.000	2,3
Caldas	\$ 18.177.000	\$ 9.596.500	\$3.009.000	\$ 8.066.000	2,2
Cauca	\$ 12.084.700	\$ 5.631.300	\$2'259.000	\$ 5.963.000	1,5
Cundinamarca	\$ 13.292.400	\$ 6.480.800	\$2'503.000	\$ 6.117.900	1,9
Huila	\$ 15.744.700	\$ 8.166.900	\$3.294.000	\$ 7.082.900	2,7
Meta	\$ 5.426.900	\$ 2.554.400	\$1.201,000	\$ 2.858.400	2,1
Nariño	\$ 13.546.600	\$ 6.108.300	\$2.754.00	\$ 6.525.900	1,5
Risaralda	\$ 11.499.800	\$ 6.691.200	\$2.372.00	\$ 3.781.500	4,1
Santander	\$ 18.425.600	\$ 8.907.600	\$2.920.000	\$ 8.426.300	4,5
Tolima	\$ 12.391.000	\$ 7.420.600	\$3.279.000	\$ 4.807.400	2,5



Costo / ha operacionales(2) : No incluye recolección, beneficio, y gastos administrativos

Cada región tiene un factor de competitividad diferente, no siempre es la calidad

(conclusiones válidas para las fincas del estudio)

- ▶ La mayor productividad de las fincas de Antioquia (203 @/ ha) coincide con el margen / hectárea mas alto (\$ 11'251.000) , aunque no corresponde al mayor precio de venta que lo obtuvieron las fincas de Nariño.
- ▶ Si bien, el precio de venta es una variable que confiere competitividad a las regiones; cuando los niveles de productividad son bajos, no es suficiente para generar un buen margen de utilidad, tal es el caso de Nariño que presentó el precio de venta mas alto (120.400 \$/@), y obtuvo un margen /ha, que siendo positivo, estuvo 58% por debajo de la región con el mayor margen / hectárea.
- ▶ En contraste, las fincas de Caldas que tuvieron el segundo precio de venta mas bajo del estudio (109.500 \$/@), presentaron el segundo margen / ha, esto debido a su buen nivel de productividad (166 @ / ha, fue el segundo), este resultado ha sido consistente durante varios años
- ▶ En las fincas de Santander, que se posicionan con el segundo margen / ha, convergen un alto precio de venta (el segundo, 116.800 \$/@) y un elevado nivel de productividad (el tercero, 158 @/ ha) que son las dos variables con mayor influencia sobre el margen de utilidad / hectárea, en este departamento, el área promedio de las fincas del estudio, es la más alta: 4.5 ha cultivadas en café.
- ▶ Con excepción de las fincas del cauca, las regiones donde hubo menor inversión en costos operacionales, corresponden a los menores márgenes / hectárea, por otra parte, coinciden con las fincas con los niveles de fertilización más bajos.

- ▶ Por segundo año consecutivo, los niveles mas altos de fertilización se presentaron en los departamentos de Antioquia y Tolima (1970 y 1522 kilos / ha, respectivamente); este resultado se ve reflejado en los costos operacionales, donde las fincas de Antioquia muestran los mayores niveles de inversión en el manejo del cultivo (3.323.000 \$ / ha) y una valor similar en las fincas de los departamentos de Huila y Tolima.
- ▶ Fincas de cuatro regiones invirtieron mas de \$3.000.000 \$ /ha , en costos operacionales , estas fueron : Antioquia, Huila, Tolima y Caldas

A large, stylized graphic of a leaf or plant branch, rendered in a lighter shade of brown than the background, occupies the left side of the slide. It features several broad, rounded leaves with visible veins.

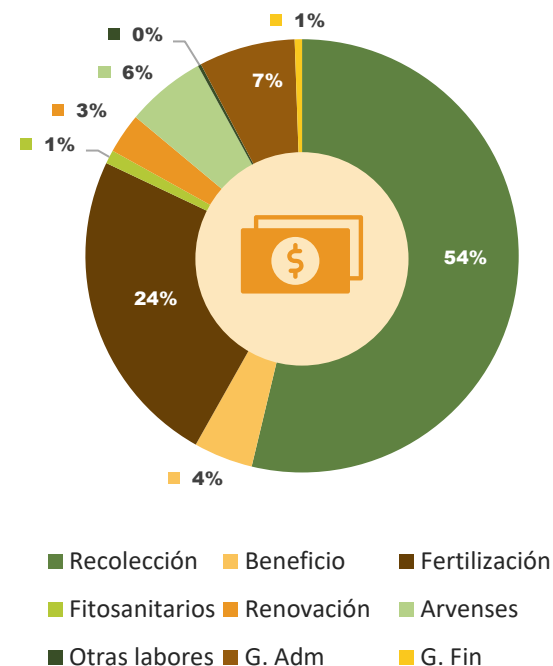
Estructura de costos de producción 2020

Costo por arroba como indicador de referencia, NO como indicador clave

Actividad	\$ /@ CPS	%
Recolección	\$35.430	53,7%
Beneficio	\$2.920	4,4%
Fertilización	\$15.740	23,9%
Broca y fitosanitarios	\$670	1,0%
Lotes en Renovación	\$1.980	3,0%
Manejo de Arvenses	\$3.930	6,0%
Otras labores	\$160	0,2%
Gastos Administrativos	\$4.740	7,2%
Gastos Financieros	\$360	0,5%

Total

\$ 65.930



El costo por arroba es un referente que da una idea general del resultado del ejercicio del año cafetero, su alta correlación con la productividad lo hace muy susceptible a los cambios que presente este indicador, por lo tanto no es la variable que permita entender la situación de la finca desde el punto de vista de los costos de producción o de su desempeño económico.

Anexos



Estructura de Costos



Recolección

- Patrones de corte
- Mano de obra recolección
- Estopas, tarros recolectores



Beneficio

- Patiero, ayudante, bonificaciones
- Energía beneficiadero, combustible secado, costales pergamino
- Mantenimiento equipos, repuestos equipos de beneficio y secado, transporte café cereza, fletes café seco



Fertilización

- Mezcla y aplicación de fertilizantes y correctivos, aspersión fertilizantes foliares
- Fertilizantes edáficos, foliares, adherentes y enmiendas
- Costos de transporte del fertilizante, análisis de suelo



Control fitosanitario

- Labores de control de plagas y enfermedades
- Evaluaciones y monitoreo de campo (broca, roya, minador, etc)
- Insecticidas, fungicidas, adherentes, productos biológicos



Manejo de arvenses

- Aspersión de herbicidas, plateos, desbejucadas
- Control de arvenses con machete, selector, guadaña
- Herbicidas, adherentes, correctores pH, combustible y lubricantes (guadaña)



Otras labores

- Labores varias como desorilla de lotes, regulación de sombrero, deschuponas, mantenimientos de caminos, en lotes en producción

Lotes en
producción

Estructura de Costos

Lotes en levante



Lotes en renovación

- Mano de obra¹ e insumos utilizados en las labores de zoca y siembra: Limpia antes del desrame, desrame, corte y protección, recogida material, selección chupones, labores almácigo, transporte almácigo, trazo, hoyado, siembra
- Incluye todas las labores de mantenimiento que demanden los cultivos menores de un (1) año.



Gastos administrativos

- Seguros, papelería, impuesto, servicios públicos
 - Mayordomo, auxilio transporte, bonificaciones, dotación, conductores, vigilancia, asesorías, prestaciones sociales², seguridad social
 - Sostentamiento semovientes, herramientas y repuestos, mantenimiento vehículos, reparación y mantenimiento de equipos, mantenimiento de construcciones, mantenimiento vías, fletes, combustible y lubricantes
- Los fletes no incluyen transporte de café cereza y pergamino seco.

Costos Indirectos



Gastos financieros

- Intereses créditos operación
- Gastos bancarios
- Impuestos bancarios

¹ Los jornales de la mano de obra familiar se han incluido en el costo de producción, independientemente de su pago en especie o en efectivo.

² Incluye fincas de economía empresarial donde asumen el pago de prestaciones sociales de manera parcial, es decir, para algunos trabajadores.