



ESTUDIO DE CASO DE COSTOS DE IMPLEMENTACIÓN DE LOS ESTÁNDARES VOLUNTARIOS DE SOSTENIBILIDAD - EVS



PLATAFORMA
COMERCIO SOSTENIBLE
Solidaridad



ESTUDIO DE CASO DE COSTOS DE IMPLEMENTACIÓN DE LOS ESTÁNDARES VOLUNTARIOS DE SOSTENIBILIDAD- EVS

SOLIDARIDAD

Jackeline Londoño Rendón

Autora

Claudia Cardona Torres

Colaboración

Mauricio Galvis Fernández

Diagramación

Este reporte fue desarrollado por Solidaridad a través de la Plataforma de Comercio Sostenible con el apoyo de la Cooperativa de Caficultores de Manizales.

Solidaridad

Organización internacional con 50 años de experiencia y líder en el desarrollo de cadenas de valor socialmente responsables, ecológicas y productivas. Lleva soluciones a cerca de 50 países, donde apoya a los actores involucrados en las cadenas en la transición hacia una economía sostenible e inclusiva que maximice los beneficios para todos.

Solidaridad es el titular de los derechos de propiedad intelectual. Autoriza la reproducción total del documento solamente con fines educativos, siempre que se conserve la integridad del mismo y se citen las organizaciones participantes. Cualquier otro uso del documento requiere autorización escrita de Solidaridad.

Cra. 11a No. 93a-80 Ofc. 406

Tel. +57 (1) 6236065

Bogotá, Colombia

www.solidaridadnetwork.org

comerciosostenible.org

1. INTRODUCCIÓN

Para alcanzar la sostenibilidad de la caficultura colombiana es necesario hacer más eficiente la implementación de los EVS, de allí que la PCS haya identificado este tema como prioritario para ampliar la información acerca de los beneficios que obtienen los caficultores al participar en los programas de certificación/verificación.

Este documento presenta a manera de estudio de caso el análisis de costos de implementación de los Estándares Voluntarios de Sostenibilidad- EVS, producto del trabajo liderado por Solidaridad en el marco de la Plataforma de Comercio Sostenible- PCS durante el período comprendido entre octubre de 2015 y noviembre de 2016.

En el documento de análisis sobre el componente de mercado publicado por la PCS en 2014 se plantean algunas observaciones frente a los estándares:

- ▶ Poca adaptabilidad a las condiciones locales.
- ▶ Limitado impacto en mejoramiento del ingreso y la pobreza.
- ▶ Altos costos de implementación y auditoría.
- ▶ Disminución del valor de los premios pagados a los productores.
- ▶ Problemas de transparencia en la cadena de suministro en cuanto al manejo de premios y beneficios.
- ▶ No tener una agenda consistente para temas actuales como adaptación al cambio climático y programas más allá del nivel de certificación.
- ▶ La multi-certificación por la complejidad de implementación y altos costos de certificación.

Como se observa uno de los retos a los que se enfrenta la cadena del café es el alto costo que representa la certificación para un agricultor versus los beneficios recibidos y percibidos, especialmente en lo referido a la prima en el precio de venta. Tal y como lo planteó el ya citado estudio de la PCS “los caficultores deben estar alineados a un proceso de implementación que no sea dependiente a ese extra en el precio, sino buscando la sostenibilidad a futuro por medio de un retorno económico por la implementación de buenas prácticas en la producción”.

De acuerdo con lo anterior, es importante realizar un registro del impacto a nivel del caficultor, medir el progreso en tiempo real y crear toda la credibilidad del sector frente a los esfuerzos de los actores involucrados. Claramente, los EVS solos no son la solución, pero hay muchos puntos de entrada que proporcionan una oportunidad para estimular los vínculos en la cadena de valor del café que permitan a los agricultores ser más resilientes (Barómetro del café, 2014).

Los objetivos planteados para este estudio de caso son:

- ▶ Conocer los costos de implementación de las prácticas comunes requeridas por los EVS.
- ▶ Diferenciar los costos de implementación asociados al caficultor de los costos asumidos por las organizaciones.
- ▶ Conocer las motivaciones y la percepción de beneficios de los caficultores certificados / verificados.

2. METODOLOGÍA

2.1. ANTECEDENTES - VALIDACIÓN HERRAMIENTA COMPARATIVA EVS

En 2015 se realizaron dos talleres con expertos en sostenibilidad de varias organizaciones aliadas de la PCS¹ con el fin de validar y aportar en la mejora de una herramienta digital diseñada por Solidaridad para segmentar y comparar todos los criterios o requisitos de seis sellos, involucrando verificaciones y certificaciones (UTZ Certified, Rainforest, Fairtrade, C.A.F.E. Practices, 4C).

La herramienta permite priorizar los criterios para estructurar un plan de acción que a su vez facilita el trabajo de asistencia técnica a los caficultores para la implementación de los EVS, especialmente para aquellas organizaciones que manejan multicertificación. En el **anexo 1** se esquematizan los elementos y utilidades de la herramienta.

Los resultados obtenidos del trabajo con el grupo experto fueron los siguientes:

- ▶ Identificación de las áreas temáticas y subtemas en los cuales se agruparon todos los criterios o requisitos de los seis estándares evaluados.
- ▶ Validación de las evidencias descritas en la herramienta como soporte de cada requisito o criterio.
- ▶ Ponderación de los criterios dentro de cada área temática de acuerdo con el valor relativo que estos tienen en cada sello.

2.2. SELECCIÓN DE CRITERIOS O REQUISITOS PARA EJECUTAR EL ESTUDIO

Para el desarrollo del estudio se seleccionaron inicialmente 84 criterios de los 286 agrupados en la herramienta comparativa de EVS (versión 2015), en la selección se aplicaron inicialmente dos filtros:

- ▶ Ser requisitos obligatorios
- ▶ Ser exigidos por cuatro o más sellos, de los seis comparados en la herramienta.

Posteriormente, después de una validación en campo se hizo una depuración de los criterios debido a que algunas de las prácticas descritas no exigen inversión y generaban confusión a los técnicos que levantaban los datos. Tal es el caso del criterio: Prohibir la contratación directa e indirecta de menores de 18 años, esta es una acción que no implica inversión de capital, fue así como se llegó a un listado definitivo de 60 criterios (**ver anexo 2**).

2.3. CONSTRUCCIÓN DEL INSTRUMENTO (ENCUESTA Y BASE DE DATOS)

La herramienta contiene dos componentes de captura de datos, el primero es una encuesta que recolecta información de ubicación del predio y variables cualitativas acerca de las motivaciones y beneficios percibidos por el caficultor frente a la certificación. El segundo, captura y consolida los

¹ En los talleres participaron representantes de Expocafé, Carcafé, Olam, Federación Nacional de Cafeteros, Starbucks, Fairtrade, 4C, ECOM.

costos de la implementación de los 60 requisitos que evalúa el estudio. En el **anexo 3** se incluye la encuesta aplicada durante el trabajo de campo.

2.4. PILOTAJE CON TÉCNICOS EN CAMPO

Con el equipo técnico de la Cooperativa de Caficultores de Manizales se definieron las regiones y el número de caficultores a entrevistar, se realizó un taller de entrenamiento en el diligenciamiento de la encuesta y se explicaron los antecedentes y objetivos del estudio.

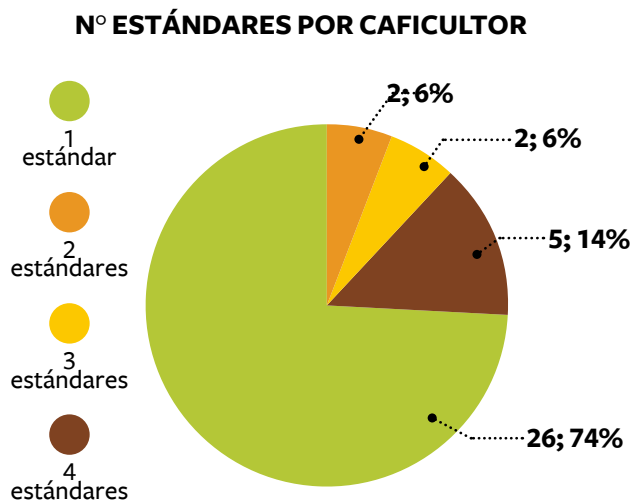
Posteriormente, los técnicos aplicaron la herramienta en campo. Al digitalizar la información el equipo de Solidaridad identificó costos inconsistentes, por ello se vio la necesidad de realizar un reentrenamiento del equipo técnico, para aclarar conceptos y definir las actividades que realmente se incluyen en el costo de una práctica implementada. A manera de ejemplo, el requisito “Los trabajadores reciben su salario al menos cada mes, junto con un desprendible de pago escrito y se debe conservar los registros de nómina”, en este caso el costo de la práctica es referido a dos acciones específicas: el tiempo destinado a la generación del desprendible escrito y el tiempo empleado para archivar los registros; más no hace alusión al valor pagado en la nómina. Este tipo de precisiones se tuvieron que hacer para no distorsionar los costos de las prácticas de implementación de los EVS.

2.5. APLICACIÓN DE ENCUESTAS EN CAMPO

El estudio se adelantó con 35 caficultores en ocho municipios de Caldas que son de cobertura de la Cooperativa de Caficultores de Manizales, bajo el enfoque cualitativo de un estudio de caso. La selección de los caficultores se realizó con el apoyo del aliado quien tuvo en cuenta que los caficultores accedieran a entregar información y que llevaran más de un año certificados / verificados. La distribución de caficultores por municipio se detalla en la siguiente tabla.

| Municipio | No. caficultores |
|--------------|------------------|
| Chinchiná | 2 |
| Florencia | 2 |
| Manizales | 6 |
| Manzanares | 7 |
| Marquetalia | 4 |
| Neira | 3 |
| Pensilvania | 7 |
| Samaná | 4 |
| Total | 35 |

Los caficultores del estudio se encuentran vinculados a los siguientes programas: UTZ, Fairtrade, C.A.F.E. Practices y 4 C, el 14% con un estándar y el 86% restante con multicertificación, como se observa en la siguiente gráfica.



2.6. DIGITALIZACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE DATOS

El equipo de Solidaridad se encargó de la revisión y digitalización de la información, usando la herramienta digital desarrollada para tal fin. Frente al hallazgo de algunos datos inconsistentes se procedió a una segunda revisión por parte del Líder de Sostenibilidad de la Cooperativa y su equipo técnico.

3. ANÁLISIS DE RESULTADOS

3.1 MOTIVACIONES HACIA LA CERTIFICACIÓN / VERIFICACIÓN

Diferentes estudios demuestran que existe una alta importancia de los factores emocionales en las decisiones de adoptar o no una tecnología. De allí que las reglas sociales, los incentivos o los “castigos” económicos que un agricultor perciba al implementar nuevas prácticas, pueden constituirse en motivaciones o limitantes que fomentan o restringen la adopción tecnológica (Solidaridad, 2015). En este sentido, este estudio indagó de manera abierta a los caficultores sobre las motivaciones y beneficios percibidos por las certificaciones y verificaciones mediante los EVS.

El estudio muestra que las motivaciones extrínsecas² tienen mayor importancia para los agricultores. Tal y como se observa en el cuadro adjunto, las motivaciones que presentan mayores frecuencias tienen asociados beneficios y reconocimientos: aumento de ingresos, acceso a mercados.

Dentro de las motivaciones intrínsecas asociadas a la certificación se posicionó el ordenamiento del sistema productivo como la primera opción, sin embargo las demás motivaciones intrínsecas fueron señaladas por un menor número de agricultores y se destacan las siguientes: mejorar la calidad del café, cuidar el medio ambiente, mejorar las condiciones de vida.

Aunque las motivaciones intrínsecas son de largo plazo, comprometen en mayor medida al agricultor con el proceso y no necesariamente están amarradas a beneficios o recompensas externas como si lo están las motivaciones extrínsecas

Si bien, los resultados del estudio muestran que los productores ubican el mejoramiento de la calidad de café en un posicionamiento alto con respecto a las demás motivaciones, vale la pena analizar que en la actualidad los EVS no son fuertes en requisitos de calidad del café. Según el análisis comparativo realizado con el grupo de expertos para los seis estándares analizados, se encontró que los requisitos relacionados directamente con calidad del producto y del proceso tienen una ponderación de apenas el 7% frente a los aspectos ambientales, sociales y administrativos cada uno de los cuales ostenta el 22% aproximadamente.

La situación encontrada está en coherencia con la afirmación de que los estándares tienden a enfocarse (algunas veces exclusivamente) en la producción y los métodos del proceso más que en el producto mismo (Giovannucci y Reardon 2002; Reardon et al. 2001, citado por Ponte).

MOTIVACIONES SEÑALADAS POR LOS CAFICULTORES FRENTE A LA CERTIFICACIÓN

| Descripción | Frecuencia | Tipo de motivación |
|--|------------|--------------------|
| Aumento de ingresos | 31 | Ex |
| Acceso a mercados | 23 | Ex |
| Ordenar el sistema productivo | 27 | IN |
| Para participar en programas y beneficios de la Cooperativa | 10 | Ex |
| Mejorar la calidad del café | 8 | IN |
| Por los sobrepagos que paga la Cooperativa (beneficio económico) | 6 | Ex |
| Exportar directamente como sello | 4 | IN |

²Rinaudo y otros (2003) definen las motivaciones intrínsecas como las acciones realizadas por un individuo por el interés que genera la propia actividad, considerada como un fin en sí misma y no como un medio para alcanzar otra meta, por otra parte, las motivaciones extrínsecas llevan al individuo a realizar una determinada acción para satisfacer otros motivos que no están relacionados con la actividad en sí misma, por ejemplo, lograr reconocimiento.

| Descripción | Frecuencia | Tipo de motivación |
|---|------------|--------------------|
| Para el cuidado del medio ambiente y los recursos naturales | 2 | IN |
| Por el acompañamiento recibido para mantener la finca ordenada | 3 | IN |
| Por los beneficios para aumentar la calidad y la productividad | 2 | Ex |
| Mejorar prácticas agrícolas | 2 | IN |
| Para mejorar las condiciones de vida | 1 | IN |
| Los mercados se vuelven cada vez más competitivos y se hace necesario estar certificado para poder competir | 1 | Ex |
| Reducir la aplicación de plaguicidas | 1 | IN |
| Las capacitaciones que se dan para manejo de diferentes temas | 1 | IN |
| Tecnificación en la producción de café | 1 | IN |

3.2 BENEFICIOS DERIVADOS DE LA CERTIFICACIÓN/VERIFICACIÓN

Frente a los beneficios que trae la certificación, los caficultores coincidieron en señalar algunas variables e identificaron la mejora en el precio de venta como el mayor beneficio recibido producto de la certificación, igualmente se posicionó el reconocimiento del producto, que si bien no está asociado de manera directa con un mayor ingreso es señalado por los agricultores como un beneficio intangible de la misma importancia que el precio de venta.

Por otra parte, se infiere que los beneficios asociados al pilar social de la sostenibilidad, aparentemente no son visibles para el caficultor, ya que solamente cuatro caficultores hicieron alusión a variables involucradas en este componente, percibiéndolas como beneficios (motivación del personal y acceso a la capacitación). Como ya se mencionó los criterios asociados al componente social tienen una ponderación aproximada del 22% en los seis estándares comparados.

Los caficultores resaltan los beneficios de las certificaciones en términos del mejoramiento de los procesos productivos y administrativos, por tanto, estas van más allá del aspecto económico, el interrogante que queda es ¿serían igualmente valorados estos dos aspectos, si los agricultores no percibieran la mejora en el precio de venta como el primer beneficio?

A continuación, se presenta de manera desagregada los beneficios percibidos de la certificación por parte de los caficultores.

BENEFICIOS DE LA CERTIFICACIÓN

| Descripción | Frecuencia |
|---|------------|
| Mejora en el precio de venta | 31 |
| Reconocimiento de su producto | 31 |
| Mejoras en el proceso productivo | 28 |
| Mejoras en el proceso administrativo | 23 |
| Mejoras en el aspecto ambiental | 29 |
| Participación en el programa de análisis de suelos**1 | 3 |
| Se logra una motivación alta del personal en general | 2 |
| Capacitación en distintos temas del cultivo**1 | 2 |
| Beneficios del premio social de FLO**1 | 1 |
| Exportar directamente el café gracias al reconocimiento del producto | 1 |
| Apoyo en la compra de EPP y almacenamiento de productos químicos**1 | 1 |
| Acceso a programas de comercialización | 1 |
| Ayudas para mejorar en el proceso de beneficio y almacenamiento de agroquímicos.**1 | 1 |
| Mejorar la calidad de la salud**1 | 1 |
| Mejoramiento en el beneficiadero (despulpadora, tanque)**1 | 1 |
| Acceso al plan funerario**1 | 1 |
| Beneficio económico | 1 |

| Descripción | Frecuencia |
|---|------------|
| Pensión subsidiada**1 | 1 |
| Asistencias veterinarias**1 | 1 |
| Contribuir al cuidado y conservación del medio ambiente | 1 |
| Planta de tratamiento de aguas residuales**1 | 1 |

**1 Beneficios derivados de programas implementados con el Premio Social Fairtrade y recursos propios de La Cooperativa.

3.3. ESTRATEGIAS DE OPTIMIZACIÓN DE COSTOS DE IMPLEMENTACIÓN

El 46% de los agricultores entrevistados manifestó haber implementado estrategias para optimizar costos en la implementación de los estándares, adicionalmente dos de los agricultores dijeron que el costo de certificarse no es alto.

De las estrategias implementadas, la de mayor recurrencia es el uso de recursos de la finca para construcción de infraestructura (cama biológica, bodegas, fosas para la pulpa, entre otras).

Llama la atención que algunos agricultores identifican el uso de guadaña mecánica como estrategia de optimización de costos de implementación, esta práctica la asocian a la implementación de estándares debido a la reducción del uso de herbicidas, lo cual en sus palabras “disminuye el impacto ambiental”. Amerita analizar los riesgos asociados a esta práctica (riesgo de lesiones del operario por las condiciones de topografía, incremento de emisiones y riesgo de afectación a los cafetos), es importante balancear e identificar prácticas que contribuyan a mejorar el componente económico sin poner en riesgo los demás.

Si bien aún es bajo el porcentaje de caficultores que mencionan el seguimiento a las labores como una estrategia de optimización de costos, vale la pena fomentar esta visión porque el seguimiento es una función administrativa que efectivamente contribuye a la racionalización de los costos de producción e implementación.

El siguiente cuadro resume las estrategias mencionadas por los agricultores.

ESTRATEGIAS DE OPTIMIZACIÓN DE COSTOS EN LA IMPLEMENTACIÓN

| Descripción | Frecuencia |
|--|------------|
| Elaboración de infraestructura recurriendo a recursos de la propia finca | 11 |
| Mecanización para el control de malezas y plagas | 4 |
| Mejoramiento de seguimiento a las labores y al beneficio | 3 |
| El despulpado sin agua | 1 |
| Siembra de variedades resistentes a roya para disminuir costos en aplicación de agroquímicos | 1 |
| Haciendo uso de la luz solar para el secado de café | 1 |
| Haciendo uso de los residuos y subproductos para mejorar el suelo de los cultivos | 1 |

3.4. COSTOS DE IMPLEMENTACIÓN

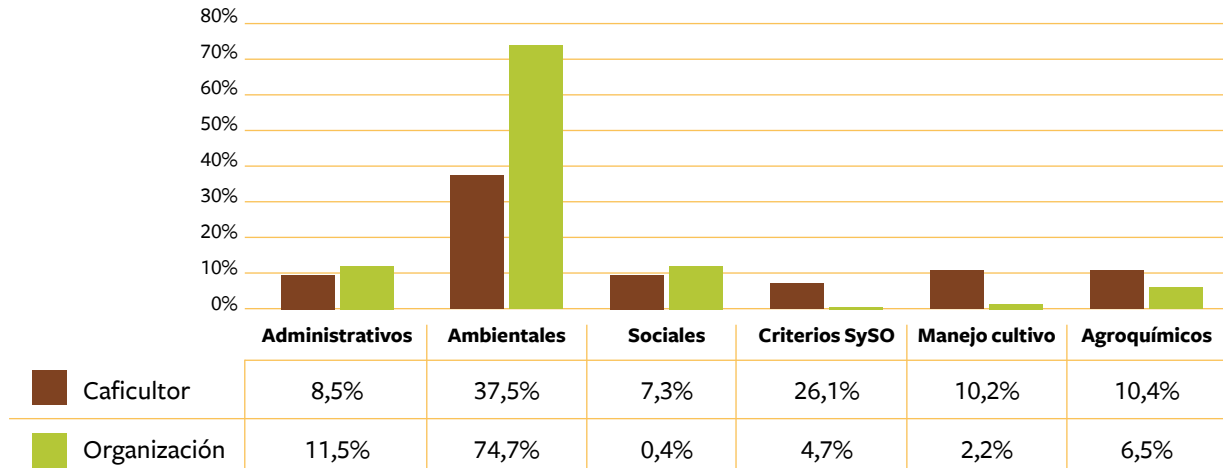
Para el siguiente análisis se generó una estructura de costos basada en los niveles de agrupamiento que tiene la herramienta comparativa de estándares (**ver anexo 1**), los costos de implementación del caficultor se analizaron en términos de costos/hectárea, con el fin de hacer comparables las cifras entre diferentes tipologías de caficultor (segmentado por área en café). Complementariamente se consolidaron los costos en los que incurre la organización implementadora y se manejaron los mismos rubros.

Es importante recordar que el estudio da cuenta de los costos de los 60 criterios preseleccionados.

3.4.1. ESTRUCTURA DE COSTOS DE IMPLEMENTACIÓN

En la siguiente gráfica se compara la participación de los rubros en las estructuras de costos de los caficultores y la organización implementadora.

ESTRUCTURA DE COSTOS CAFICULTOR / ORGANIZACIÓN



Para el análisis se agruparon los costos por las áreas temáticas definidas en la herramienta comparativa.

En ambas estructuras, la mayor participación la tienen las prácticas ambientales, debido a que algunas de ellas requieren construcción de infraestructura.

Las prácticas ambientales y sociales³ que son costos que debe internalizar el caficultor en su sistema productivo, representan el 81%.

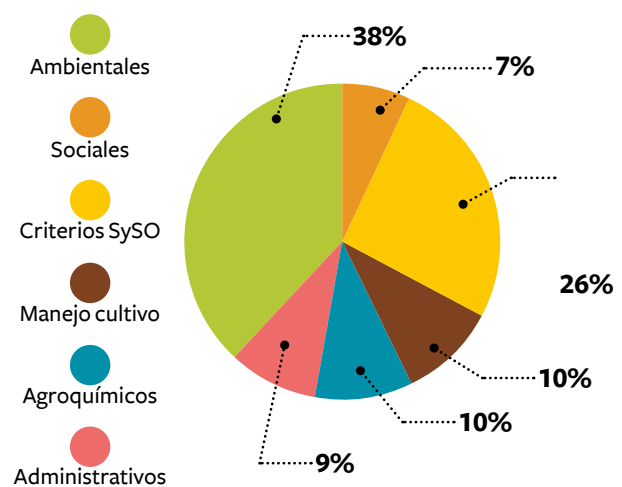
En contraste, las prácticas relacionadas con el manejo del cultivo ocupan el 10,2% del costo, con relación a este tema, un dato interesante para analizar es que de las prácticas involucradas en el área manejo del cultivo, solamente dos de ellas tienen injerencia directa en la mejora de la productividad del café: *Priorizar la fertilización orgánica utilizando los residuos generados en la finca y Realizar fertilizaciones basadas en el análisis de suelos y/o foliar, siguiendo las recomendaciones técnicas de un profesional externo.*

Las demás prácticas son relacionadas con el manejo de registros y capacitaciones, que son acciones que aportarían al mejoramiento de la productividad de manera indirecta, en el largo plazo y solamente si se cumplen otras condiciones

(implementación de lo aprendido, uso de datos registrados para la toma de decisiones y puesta en práctica de las decisiones asumidas).

Las prácticas administrativas, altamente valoradas por los caficultores como beneficio de la certificación participan en el 8% del costo. La siguiente gráfica ilustra la participación porcentual de cada rubro.

ESTRUCTURA DE COSTOS DE IMPLEMENTACIÓN DEL CAFICULTOR



³El componente ambiental incluye los rubros ambiente y agroquímicos y el social involucra los rubros sociales y criterios SySO.

Al contrastar la estructura de costos de la organización con la del agricultor, el estudio muestra que el 86% de los costos en los que incurre la organización son relacionados con aspectos administrativos y ambientales (en la estructura de los caficultores estos dos rubros representan el 46%). En el segmento administrativo las acciones relacionadas con capacitación y viabilidad económica tienen una alta participación y explican el porcentaje que representa este rubro (**ver anexo 2**).

Por otra parte, el primer rubro en importancia, es el ambiental, en el caso específico de este estudio, obedece a la inversión que hizo la organización en la construcción de sistemas de tratamiento de aguas residuales domésticas. Es importante resaltar que la inversión se efectuó con recursos provenientes del sobreprecio pagado por Fairtrade, en un modelo comercial donde el sobreprecio apalanca las inversiones que debe hacer el agricultor en aspectos ambientales, reduciendo la internalización⁴ de estos costos en su sistema productivo, si la organización no hubiese hecho esta inversión, el costo de implementación del caficultor se incrementaría en más del 35%.

De acuerdo con la CEPAL (1998), la aplicación de políticas coordinadas entre agentes económicos (por ejemplo, entre importadores y exportadores de un sector específico), representa una solución negociada en la cual se pone un límite a la externalidad.

Un dato interesante que nos muestra el estudio es la participación que tiene la capacitación dentro de los requisitos evaluados (el costo en que incurre el agricultor se deriva del tiempo destinado para desplazamiento y la asistencia a los eventos de capacitación), como se observa en el **anexo 2** esta actividad aparece de manera transversal en las seis áreas temáticas agrupadas y su costo representa el 6%. Si bien se entiende la importancia de la capacitación como el instrumento para facilitar la adopción de las buenas prácticas (no solamente como un requisito obligatorio de los estándares), es necesario optimizar esta acción en beneficio del caficultor, por el costo

que representa y que se incrementa en escenarios de multicertificación (los estándares manejan casi los mismos temas de capacitación como requisitos obligatorios).

3.4.2. COSTOS SEGMENTADOS POR ÁREA DE LOS PREDIOS

En un análisis posterior se segmentaron las fincas por área, en tres rangos: menores de 3 hectáreas en café, de 3 a 5 y mayores de 5.

| Rubro | Costos / predio | | |
|--------------------|--------------------|--------------------|---------------------|
| | <3 | 3 a 5 | >5 |
| Administrativos | \$284.270 | \$393.930 | \$1.181.290 |
| Ambientales | \$846.590 | \$2.149.690 | \$5.864.070 |
| Sociales | \$138.660 | \$132.610 | \$1.530.940 |
| Criterios SySO | \$736.960 | \$1.506.390 | \$3.635.540 |
| Manejo del cultivo | \$195.950 | \$492.100 | \$1.808.370 |
| Agroquímicos | \$337.150 | \$500.470 | \$1.435.240 |
| Total | \$2.539.580 | \$5.175.190 | \$15.455.450 |

Aunque la diferencia en los rangos de área < 3 y de 3 a 5 hectáreas no es significativa, en ambos rangos son considerados pequeños caficultores, la diferencia en los costos de implementación de los predios entre 3 y 5 hectáreas duplica a los menores de 3, y los aspectos ambientales y criterios SySO, son determinantes en esta diferencia. Se observa más marcado el efecto de la internalización de costos ambientales en caficultores con áreas superiores a 3 hectáreas. Es importante recordar que en los criterios SySO se incluye la construcción y adecuación de viviendas para trabajadores.

Si bien las inversiones en infraestructura son de mayor envergadura para las fincas de mayor tamaño, los datos arrojados por el estudio permiten inferir que algunas de las inversiones en este segmento de fincas, se habían realizado antes

⁴La internalización implica que lo que en un principio era considerado un costo externo (como la degradación medio ambiental, la erosión, la contaminación de los cuerpos de agua, entre otros) se transforma en un costo interno más, del proyecto o actividad comercial.

de la certificación, por ejemplo, la construcción o adecuación de bodegas, sistemas de tratamiento de aguas residuales, construcción y adecuación de viviendas para trabajadores, entre otros. Lo anterior se explica por la tipología de finca, que corresponde a una economía empresarial donde este tipo de infraestructura normalmente está incorporada a su sistema productivo con o sin la mediación de estándares, mientras que en las fincas pequeñas se observan más predios con inversión en infraestructura.

Adicionalmente, se debe tener en cuenta que hay un costo que no se internalizó en este segmento de caficultores, debido a que se asumió con el sobreprecio de Fairtrade (sistema de tratamiento de aguas residuales domésticas).

Con respecto a las inversiones en infraestructura se hizo un análisis de sensibilidad para dimensionar el efecto de estas sobre los costos de implementación.

Se analizaron 15 fincas que hicieron inversiones en: construcción o adecuación de viviendas para trabajadores, construcción de pozos sépticos y de bodegas; y se encontró que el costo promedio de implementación por hectárea fue de \$ 1'992.000, de los cuales \$918.000 corresponden a las inversiones mencionadas, es decir, el 46% del costo de implementación.

Si este tipo de costos se manejan como un diferido que puede ser de cinco años⁵, (aunque en Colombia la vida útil de este tipo de activos se considera de 20 años), el costo por hectárea sería de \$1'257.000.

Se observa que las inversiones en infraestructura marcan una diferencia significativa en los costos de implementación.

En el análisis de costo por hectárea se invierte el orden con respecto al análisis de costo por predio, presentando mayor costo / hectárea los predios de menor tamaño, como se observa en la siguiente tabla:

| Rubro | Costos / predio | | | | | |
|----------------------|--------------------|-----|--------------------|-----|--------------------|-----|
| | <3 | | 3 a 5 | | >5 | |
| Administrativos | \$164.750 | 11% | \$112.150 | 8% | \$77.010 | 8% |
| Medio ambientales | \$490.640 | 33% | \$612.010 | 42% | \$382.310 | 38% |
| Sociales | \$80.360 | 5% | \$37.750 | 3% | \$99.810 | 10% |
| Criterios SySO | \$427.100 | 29% | \$428.870 | 29% | \$237.020 | 24% |
| Manejo del cultivo | \$113.560 | 8% | \$140.100 | 10% | \$117.900 | 12% |
| Agroquímicos | \$195.390 | 13% | \$142.480 | 10% | \$93.570 | 9% |
| Total | \$1.471.800 | | \$1.473.360 | | \$1.007.620 | |
| Área promedio | 1,7 ha | | 3,5 Ha | | 15,3 ha | |

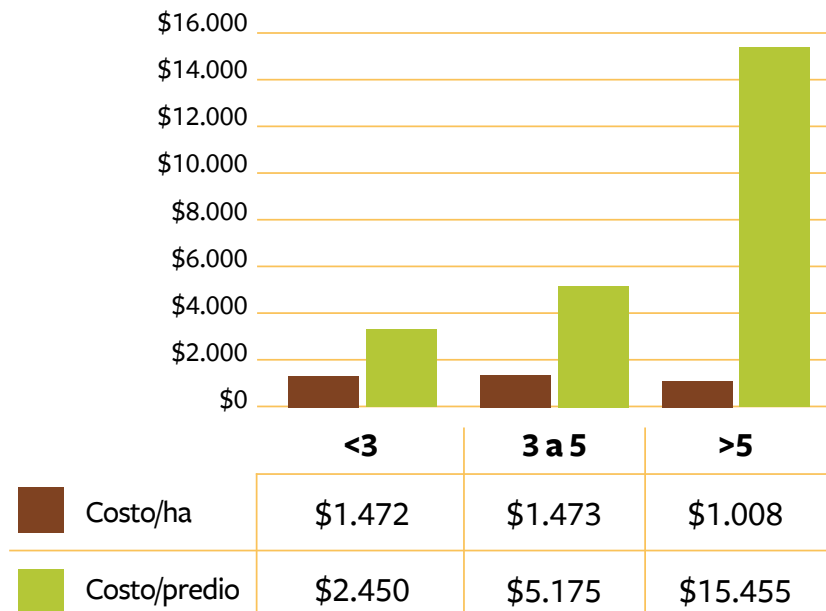
⁵Para efectos del ejercicio, se consideran cinco años, por ser el máximo tiempo exigido para el cumplimiento de los requisitos (Código fairtrade)

Al analizar los costos / hectárea se identifica el segmento de las fincas menores a 5 hectáreas como las de mayor costo de implementación, esto debido a que los costos son cargados a un área menor. Si se tiene en cuenta que la producción y por lo tanto los ingresos están íntimamente ligados al área cultivada en café, se observa un escenario financiero complejo para este segmento de caficultores, dicho de otra manera, ante una producción menor es necesario disponer de mayor cantidad de arrobas de café para cubrir los costos por hectárea de la implementación, contrastando este resultado con los estudios de costos de producción de café que realizó Solidaridad para el año 2015, se encontró que la productividad media de los predios menores o iguales a 5 ha fue de 155 @ CPS/ha, mientras los predios mayores 5 hectáreas arrojaron una productividad de 212 @ CPS/ha.

La siguiente gráfica ilustra el comportamiento creciente del costo por predio a mayor área y el inverso en el análisis de costo/hectárea.

La estructura de costos por hectárea sigue mostrando la misma tendencia en los rubros de mayor participación sin importar el tamaño del predio, es así como el primer y segundo lugar en participación lo tienen los criterios ambientales y criterios SySO respectivamente, en los tres segmentos.

COMPARATIVOS COSTOS / TAMAÑO DE PREDIO



4. CONCLUSIONES

EL MODELO COMERCIAL FRENTE AL MODELO PRODUCTIVO

Las prácticas de la implementación de EVS se mueven en un modelo de economía de escala, que conduce a que los agricultores de menor área asuman un mayor costo/hectárea para la implementación de los estándares.

El incentivo para la internalización de costos como iniciativa privada, es una estrategia de apalancamiento que ayuda al agricultor a compensar parcialmente el modelo de internalización de costos del Estado enfocado en la premisa “quien contamina paga”, pero no es suficiente, se requieren acciones concertadas entre el sector público y privado.

El modelo actual de mercado de café, no visibiliza grandes esfuerzos de la cadena por apalancar la internalización de costos que realiza el caficultor, con contadas excepciones, como el caso de la Prima FLO. Adicionalmente, en escenarios de baja productividad de los cafetales como los vividos entre 2011 y 2014, un mayor precio de venta contribuye a una leve mejora del margen de utilidad, pero de ninguna manera cubre los costos de las externalidades.

LA CERTIFICACIÓN DESDE LA ÓPTICA DEL PRODUCTOR

Las motivaciones de los caficultores y su percepción de beneficios de las certificaciones están asociadas principalmente a resultados directos y de corto plazo como la mejora de precio de venta y los programas implementados con recursos provenientes del sobreprecio (análisis de suelos, mejoramiento del beneficiadero, apoyo a la compra de equipos de protección, entre otros) no se observa que se identifique la sostenibilidad en su componente social como una motivación o un beneficio de la implementación de los EVS.

El estudio muestra que el aspecto económico sigue siendo un factor preponderante para el caficultor a la hora de la certificación, al contrastar los resultados de las motivaciones frente a los beneficios se observa correspondencia entre expectativas y resultados, a los caficultores les motiva acceder a un mejor precio de venta y el mayor beneficio percibido es el aumento de sus ingresos.

La estrategia de optimización de costos de implementación más común entre los agricultores es el uso de recursos de la finca para la construcción de obras de infraestructura como: fosas de pulpa, secaderos, camas biológicas.

Si bien hay prácticas que se han incorporado en alineación con algunos requisitos que piden los estándares, es necesario analizarlas con un enfoque sistémico porque en pos de reducir un impacto en un área específica se puede generar un impacto mayor en otra, por ejemplo la incorporación de guadaña es una respuesta a la exigencia de suprimir el uso de herbicida y esta práctica amplifica riesgos para el operario e incrementa emisiones a la atmósfera, con todas las consecuencias que esto acarrea.

LOS COSTOS DE LA CERTIFICACIÓN

En la estructura de costos del caficultor, el rubro medio ambiente representa el 37%, siendo el de mayor participación, mientras que los criterios de seguridad y salud ocupacional ocupan el segundo lugar con un porcentaje del 26%. Este resultado es similar en los tres segmentos de área de predios identificados para el análisis de la información.

A la luz de los pilares de la sostenibilidad, se identifica que los aspectos ambientales ocupan el 48% de los costos de implementación del caficultor (incluye medio ambientales y agroquímicos) y los sociales el 33% (incluye sociales y criterios SySO).

La capacitación siendo un rubro presente en todos los estándares, tiene una participación del 6% del costo (del productor) y si se compara con otros rubros de la estructura empieza a verse significativo. Sin embargo, es una actividad poco visible a la hora de costear las prácticas de implementación y adicionalmente no es muy eficiente (especialmente en modelos de multicertificación), debido a que el

caficultor normalmente asiste a las mismas temáticas de capacitación ofrecidas por diferentes implementadores, en el marco de los distintos estándares. Lo anterior se traduce en una sobreintervención para el agricultor y en un desgaste de la estrategia de capacitación como fuente de mejora en la adopción de tecnología en su finca.

5. RECOMENDACIONES

Mediante el concepto experto, es conveniente definir qué porcentaje del costo de implementación de cada requisito, es atribuible al proceso de certificación y cuánto al proceso productivo; dentro de los requisitos hay algunas prácticas como las relacionadas con el manejo del cultivo, que se implementan no solamente como exigencia de un EVS, sino que hacen parte del modelo productivo del agricultor.

Para un futuro estudio es conveniente parametrizar el manejo de diferidos dentro de los costos de implementación de los EVS, ya que algunos requisitos implican construcción de infraestructura, con una vida útil de 20 años, es así que debe definirse el manejo de estas inversiones como diferidos, porque cargarlos en un solo año, distorsiona el análisis de los costos de implementación.

Dado que este es un estudio exploratorio de tipo cualitativo, se sugiere aplicarlo en otras regiones con el fin de validar los resultados y crear escenarios de referenciación competitiva entre regiones y tipologías de caficultores en costos de

implementación de los EVS y buenas prácticas de implementación.

Para futuros estudios es relevante segmentar las fincas por año de certificación, debido a que las inversiones en los primeros dos años pueden ser mayores a los costos causados por fincas que tienen más de tres años de certificadas.

RECONOCIMIENTOS

Las autoras desean agradecer a las organizaciones y personas que facilitaron este estudio, Cooperativa de Caficultores de Manizales. Del mismo modo, agradecen a los caficultores que aportaron la información para el desarrollo del estudio, al equipo técnico de la Cooperativa de caficultores de Manizales y un especial reconocimiento a su líder de Sostenibilidad Ingeniero José Alfredo Zapata, a su Gerente Ingeniero Manuel Villegas y a la Ingeniera Diana Cristina Bedoya Álvarez del equipo de café de Solidaridad Colombia por su apoyo y colaboración en todas las fases del estudio.

REFERENCIAS

Cardona, Claudia Milena (2015). Estudio de caso: Brechas de adopción tecnológica en los productores de café. Solidaridad- Plataforma de Comercio Sostenible

Externalización e internalización de costos. Recuperado el 6 de enero de 2017, en: <http://sustentable.meximas.com/wp-content/uploads/2014/10/Tema-4.5-.pdf>

HIVOS- IUCN Nederland- Oxfam Novib- Solidaridad- WWF (2014). Sistema de Estándares Voluntarios de Sostenibilidad EVS. Barómetro de café 2014. pp. 12- 16.

Larach, María Angélica (31 de enero de 1998). La internalización de los costos ambientales. Comercio y Medio Ambiente en la Organización Mundial del Comercio. CEPAL. Recuperado el 6 de enero de 2017, en: <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/6/4216/internal.htm>

Organización Internacional del Café (24 de febrero de 2014). Comercio mundial del café (1963–2013): Reseña de los mercados, retos y oportunidades con que se enfrenta el sector. Boletín del Consejo Internacional del Café 111-5, pp. 1- 23.

Plataforma de Comercio Sostenible- Solidaridad (2014). El componente de mercado de la PCS: El mercado global de café certificado/verificado EVS

Rinaudo, M.C.; Chiecher, A.; Doonolo, D. (2003). Motivación y uso de estrategias en estudiantes universitarios. Su evaluación a partir del Motivated Strategies Learning Questionnaire. Anales de Psicología, 19, 107-119.

ANEXO 1. COMPONENTES DE LA HERRAMIENTA COMPARATIVA DE ESTÁNDARES

Criterios agrupados por áreas temáticas



Variables para priorizar el plan de acción: Facilidad de implementación, inversión, Obligatoriedad, cumplimiento

| Criterio (Descripción) | Implementación | | | | | | | Ponderación | |
|--|----------------|-----------|----|-----|--------|----|------|--------------------|--------|
| | FI | Inversión | BP | fun | TI / O | SV | Cump | Calificación Sost. | Riesgo |
| 1. Capacitar a los miembros del grupo en temas relacionados con el manejo de registros. | D | \$100 | Si | Obl | Obl | F | NC | 0 | |
| 1. Tener disponibles los registros y documentos de la certificación y/o verificación. | F | \$20 | No | Obl | Obl | G | NC | 0 | |
| 2. Realizar un plan por escrito del manejo de suelos que incluya medidas para reducir la erosión. | F | \$30 | No | Obl | Obl | F | NC | 0 | |
| 1. Se mantienen las zonas de amortiguamiento de los cuerpos de agua (5 metros para cuerpos de agua permanente y 2 metros para cuerpos | M | B | No | Obl | Obl | F | NC | 0 | |
| 7. Estar informado sobre la situación de las fuentes de agua y el estado en que se encuentran. | F | B | No | Obl | Obl | G | NC | 0 | |

Nomenclatura del criterio o requisito en cada Estándar

| Criterio (Descripción) | Evidencia | Implementación | | | | | | | Criterios, artículo, o puntos de control | | | | |
|---|--|----------------|-----------|----|--------|----|------|--------|--|----------|---------|-----|----|
| | | FI | Inversión | BP | TI / O | SV | Cump | UTZ | RA | FLO | C.A.F.E | AAA | 4C |
| 1.1.1 Administración y Gestión | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Tener disponibles los registros y documentos de la certificación. | <ul style="list-style-type: none"> Cartas de los miembros del grupo. Reportes de auditoría. Contratos. Listas de verificación de autoevaluación. Lista de los miembros del grupo. Producción de las fincas del grupo. Área de la fincas del grupo. Área certificada. | F | B | No | Obl | G | C | G.A.5 | 1.5 | 4.2.0.18 | | | |
| 2.Registrar la producción, ventas, gastos, costos e ingresos. | <ul style="list-style-type: none"> Registros que tengan por lo menos la siguiente información Fecha, Nombre compra o vende, Unidad de medida, precio, cantidad. | F | B | Si | Obl | F | NC | | | | | | |
| 3. Realizar un contrato o acuerdo firmado entre el grupo y cada miembro de grupo. | <ul style="list-style-type: none"> Contrato firmado por cada miembro del grupo, en el cual se especifica las obligaciones y derechos, de manera clara. Los contratos deben incluir: <ul style="list-style-type: none"> ✓Precio ✓Calidad ✓Volúmenes. | F | B | No | Obl | G | C | G.A.10 | | | | | |
| 4. Realizar un contrato entre el comerciante y la organización productora (trazabilidad, volumen, precio, entrega, pagos, facturación). | | F | B | No | Obl | G | C | | | | | | |

| Criterios, artículo, o puntos de control | | | |
|--|-----|----------|---------|
| UTZ | RA | FLO | C.A.F.E |
| G.A.12 | 1.2 | 4.1.0.03 | |
| | | 4.1.0.04 | |
| | | 4.2.0.07 | |
| | | 4.2.0.09 | |
| G.A.9 | | 4.2.0.08 | |
| | 1.1 | 3.2.1.02 | |
| | 1.2 | 4.2.0.17 | |

ANEXO 2. CRITERIOS O REQUISITOS EVALUADOS

| # | Criterio (Descripción) |
|--|--|
| 1. ADMINISTRATIVOS | |
| 1.1 Capacitación | |
| 1 | 2. Informar y Capacitar sobre cada uno de los criterios del Estándar, del cual hacen parte los miembros del grupo. |
| 2 | 3. Brindar capacitaciones a los miembros del grupo en temas relacionados con Sistema Interno y Trazabilidad |
| 1.2 Viabilidad Económica | |
| 3 | 1. Tener disponibles los registros y documentos de la certificación y/o verificación. |
| 4 | 2. Registrar la producción, ventas, gastos, costos e ingresos. |
| 5 | Promover medidas para mantener o aumentar la rentabilidad y la productividad, por ejemplo buenas prácticas agrícolas. |
| 1.3 Trazabilidad | |
| 6 | 1. Identificar los productos vendidos bajo el estándar. |
| 7 | 2. Registrar las ventas de los productos certificados o verificados. |
| 1.4 Documentación de riesgos Ambientales e Impactos | |
| 8 | 1. Realizar un análisis de riesgos en la producción y procesamiento |
| 2. MEDIO AMBIENTALES | |
| 2.2 Suelo | |
| 9 | 2. Realizar un plan por escrito del manejo de suelos que incluya medidas para reducir la erosión. |
| 10 | 3. Las áreas productivas que tienen pendientes de menos de 30% se encuentran cubiertas por árboles de sombra y/o por vegetación. El 50 % de las áreas productivas con pendientes mayores a 30 % se encuentran protegidas por barreras físicas. |
| 2.3 Agua | |
| 11 | 1. Se mantienen las zonas de amortiguamiento de los cuerpos de agua (5 metros para cuerpos de agua permanente y 2 metros para cuerpos de agua intermitentes) Dicha zona no incluye ningún cultivo y está compuesta por vegetación leñosa autóctona. |
| 12 | 5. Tomar medidas para maximizar la eficiencia del uso del agua. |
| 13 | 6. Donde se usa riego, ejecutar mecanismos, que determinan que el volumen y la duración de la aplicación de agua no genera desperdicio Realizar mantenimiento al sistema de riego para evitar desperdicios, extraer el agua de fuentes sostenibles. |
| 14 | 1. Contar con un sistema de tratamiento de las aguas residuales de la finca de acuerdo con su procedencia y el contenido de sustancias contaminantes. |

| # | Criterio (Descripción) |
|--|---|
| 2.4 Biodiversidad | |
| 15 | 4. Identificar, proteger y recuperar los ecosistemas naturales. |
| 16 | 5. Tener planes de manejo para las áreas protegidas y mejorar la biodiversidad. |
| 17 | 1. La finca tiene un plan de manejo de sombra que incluye: identificación de áreas, lotes donde es adecuada o no, planes para introducir especies autóctonas. Implementar el plan de sombra |
| 18 | 1. Prohibir la caza de especies silvestres. Adoptar medidas para para controlar la caza no autorizada. Prohibir el cautiverio de especies en vías de extinción. |
| 19 | 2. Realizar una lista de las especies silvestres de la región y clasificarlas (según la lista e UICN) o fuentes locales. |
| 2.5 Residuos | |
| 20 | 1. Manejar los residuos de manera que no se contamina el medio ambiente. |
| 21 | 2. El depósito final o transitorio de los desechos de la finca debe estar diseñado y manejado de manera que se reduzca los riesgos de contaminación del medio ambiente y de daños a la salud humana. |
| 22 | 1. Utilizar la pulpa, el mucílago para producir abono orgánico |
| 2.6 Cambio climático y huella de Carbono | |
| 23 | 1. Implementar un plan escrito para minimizar el impacto del cambio climático en la producción del café. |
| 24 | 1. Registrar la cantidad de energía que se utiliza para el beneficio y secado del café. |
| 25 | 3. Demostrar que la operación del beneficio y el secado está innovando en su abastecimiento de fuentes de energía con la producción de energía renovable. |
| 3. SOCIALES | |
| 3.1 Capacitación | |
| 26 | 3. Realizar las actividades de capacitación de forma igualitaria para todos los trabajadores y durante el horario de trabajo. |
| 3.2 Derechos humanos y de comunidades locales | |
| 27 | 1. Fomentar la asistencia a la escuela los hijos de los trabajadores, los jóvenes y los miembros del grupo. |
| 28 | 2. Tomar medidas para apoyar el mejoramiento de la alfabetización y habilidad matemática de las personas del grupo y sus familias. |
| 29 | 2. Proteger los recursos naturales que se comparten con la comunidad y se respetan las actividades sociales, culturales y religiosas. |
| 30 | Disponer de suficiente agua potable en los sitios de trabajo (incluye campo). Realizar monitoreo y análisis del agua proveniente de fuentes propias en fincas que se utilizan para el consumo. Realizar análisis microbiológicos y físico-químicos al agua, una vez al año. |
| 3.3 Empleo y Relaciones laborales | |
| 31 | 2. Los trabajadores reciben su salario al menos cada mes, junto con un desprendible de pago escrito. Conservar los registros de nomina |

| # | Criterio (Descripción) |
|----|--|
| | 3. Pagar un salario igual o mayor a la medida establecida en la región o mínimo legal. |
| 32 | Lo pagado por producción, cuota o pieza es consecuente con el salario mínimo con base a una jornada ordinaria, y se detalla por escrito el producto la cantidad el precio. |
| | 3.4 Desarrollo Humano y Dialogo Social |
| 33 | 1. Informar y difundir a las personas sobre el derecho de establecer y pertenecer a una organización. |
| | 4. CRITERIOS DE SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL |
| | 4.1 Capacitación |
| 34 | 2. Realizar capacitaciones sobre la salud y seguridad en el trabajo para todos los trabajadores. |
| | 4.2 Control de emergencias y registros de Accidente |
| 35 | 1. Contar con un procedimiento de accidentes y emergencias claro y escrito, para todas las áreas de trabajo el cual se encuentra exhibido. |
| 36 | 2. Contar con señales de advertencias claras y permanentes en las instalaciones centrales para indicar los peligros potenciales. |
| 37 | 3. Informar y capacitar a los trabajadores sobre temas de salud y seguridad para emergencias. |
| 38 | 4. Tener equipo de primeros auxilios y botiquín. |
| 39 | 5. Contar con ducha y lava ojos en áreas de almacenamiento y mezclas de sustancias químicas. |
| | 4.3 Condiciones de trabajo saludable |
| 40 | 3. Proveer a los trabajadores en todas las áreas con servicios básicos, recursos, seguridad e higiene. Contar con servicios básico para los trabajadores y sus familias. |
| 41 | 4. Suministrar viviendas para los trabajadores y sus familias con buenas condiciones para la higiene, salud y seguridad de los habitantes Las viviendas se utilizan solo para alojar trabajadores y sus familias y no como área de almacenamiento. |
| 42 | 11. Realizar un programa de salud y Seguridad ocupacional para eliminar o disminuir los riesgos laborales. |
| 43 | 12. Tener acceso a los servicios médicos durante horas de trabajo y en caso de emergencias los trabajadores y sus familias. |
| | 4.4 Procedimiento de Seguridad para el manejo de Agroquímicos |
| 44 | 1. Capacitar a las personas que manipulan agroquímicos y entregar el equipo de protección (EPP) para su uso y que se encuentre en buen estado. |
| | 5 MANEJO DEL CUTIVO |
| | 5.1 Capacitación |
| 45 | 4. Realizar capacitaciones sobre el Manejo Integrado de Plagas. Que contenga temas como: tipos de plagas, información sobre las infestaciones, fechas, duración, mecanismos de control, daños y costos estimados. |

| # | Criterio (Descripción) |
|---|---|
| 5.3 Nutrientes del Suelo - Fertilidad | |
| 46 | 1. Priorizar la fertilización orgánica utilizando los residuos generados en la finca. |
| 47 | 3. Realizar fertilizaciones basadas en el análisis de suelos y/o foliar, seguir las recomendaciones técnicas de un profesional externo. |
| 5.4 Manejo Integrado de Plagas | |
| 48 | 2. Realizar registros con información sobre las infestaciones de las plagas. |
| 5.5 Áreas de producción | |
| 49 | 1. Realizar mapa del uso del suelo. |
| 6 AGROQUÍMICOS | |
| 6.1 Capacitación | |
| 50 | 1. Capacitar a los trabajadores que aplican, manipulan, transportan o tienen contacto con productos químicos: Generalidades, Formulaciones, Interpretación de la etiqueta, medidas de prevención y mitigación del daño causado por sustancias químicas, procedimientos de emergencia, transporte. |
| 6.2 Productos Químicos | |
| 51 | 1. Realizar prácticas de rotación y reducción del uso de productos químicos. |
| 52 | 3. Contar con procedimientos de manejo, uso de equipos, mezcla y manejo de sobrantes de aplicación para los productos químicos. |
| 53 | 4. Llevar inventario de agroquímicos |
| 54 | 5. Registrar la aplicación de fertilizante y agroquímicos |
| 6.4 Almacenamiento y Etiquetado de productos Químicos | |
| 55 | 1. Almacenar los agroquímicos en un lugar seguro, con control de acceso y separado de productos alimenticios, áreas sociales y de vivienda |
| 56 | 2. Tener buena ventilación el sitio donde se almacenan los agroquímicos. |
| 57 | 4. Tener medidas de seguridad en el sitio donde se almacenan los agroquímicos para controlar los derrames. |
| 6.5 Tratamiento de los residuos de sustancias químicas y materiales relacionados | |
| 58 | 2. Realizar el triple lavado y perforar los envases vacíos de sustancias químicas, desechar de manera apropiada para evitar su reutilización |
| 6.6 Almacenamiento Insumos | |
| 59 | 2. Usar de forma exclusiva y rotular el taller y la bodega. La infraestructura cumple con la legislación y normas. |
| 60 | 3. Contar con un sistema para evacuar derrames y agua acumulada de lluvia o lavado donde se almacenan los combustibles. |

ANEXO 3. ENCUESTA DIGITAL

Cuestionario

PLATAFORMA
Café y Cacao

Formulario estudio costos de implementación EVS Fecha Entrevista: _____

I. Información del usuario

1. Nombre Propietario: _____ 2. Cédula: _____
3. Código Finca: _____ 4. Nombre Finca: _____
5. Vereda: _____ 6. Municipio: _____

II. Información de Estándares e Implementación

UTZ Fairtrade C.A.F.E. Practices 4C

7. Organizaciones que le acompañaron en la implementación
 Cooperativa FNC Exportador particular Otro ¿Cual? _____

8. ¿Cuántos años lleva certificado / verificado?: _____ 9. ¿Necesita acompañamiento en la implementación?: _____

¿Por que? _____

III. Motivación hacia la certificación

Aumentar los ingresos Acceder a nuevos mercados Ordenar su sistema productivo Otros

1 _____
2 _____
3 _____

IV. Beneficios derivados de la certificación / Verificación

Mejora en precio de venta Reconocimiento de su producto Mejoras en su proceso productivo
 Mejoras en el proceso administrativo Mejoras en el aspecto ambiental Otros

1 _____
2 _____
3 _____

V. Estrategias de optimización de costos de implementación

7. ¿Ha realizado acciones para reducir el costo de actividades de implementación de los sellos? _____

1 _____
2 _____
3 _____
4 _____
5 _____

OBSERVACIONES





WWW.SOLIDARIDADNETWORK.ORG
COMERCIOSOSTENIBLE.ORG